

MEZŐSÉGI MAGYAR HÍMZÉSEK

ÍRTA

PALOTAY GERTRUD

SZABÓ T. ATTILA



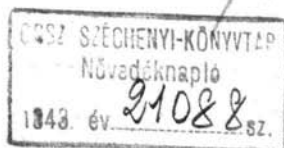
KOLOZSVÁR, 1943

AZ ERDÉLYI MÚZEUM-EGYESÜLET KIADÁSA

Különlenyomat
az ERDÉLYI MÚZEUM
1942. évi 3—4., ill. 1943. évi 1. és 3. füzetéből



11.213/159



Felelős kiadó: Dr. Szabó T. Attila

Minerva Rt. Kolozsvár. 1610

Felelős vezető: Major József

Mezőségi magyar hímzések

1.

Bonchida, Fejérd-Telekfarka és Válaszút hímzései

E három tözsomszédos, illetőleg egymás közvetlen közelében fekvő kolozsmegyei települést a Régiségtár néprajzi anyagában* összesen 17 darab hímzés képviseli. Ez az anyag nemcsak a három község hímzéseinek mintabeli kapcsolatairól tanúskodik, hanem érdekesen szemlélteti azt az összefüggést, mely a három falu munkái és az északi Mezőség közelebbi és távolabbi falvainak varrottasai között fennáll. E hímzések vallomása szerint Kolozs megyének ez a Szolnok-Doboka megyével határos területe a Mezőség néprajzi egységébe tartozik. Egymás között a három község, megint csak hímzések dolgában, igen szoros kapcsolatban áll, odavaló asszonyok vallomása szerint a minták jobbra egyeznek, s egy emberöltő előtt, e hímzések virágzása idején a minták kölcsönzésére, egyik faluból a másikba vándorlására is van példa. E mintákról több öregasszony állítja azt is, hogy „papírról“ (nyomtatott hímzésmintáról) másolta le, de ahogy kiderült, csak a formát, a díszítményt számolta le a kötött technikájú mustráknál, a kivitelezés módja, technikája, a térben való elrendezés és az arányok ennek ellenére jellemzően mezőiségi maradtak. A helyi hagyomány — mint azt másutt is láthatjuk — sokkal erősebben nyilatkozik meg egy-egy idegenből vett minta megformálásában, mint magukban a díszítményekben.

Sajnos, minden adatot nélkülözünk, ami az itt közölt hímzések alakulástörténetét megvilágíthatná, vagy a különböző típusok időrendi váltakozását magyarázná. Fejlődéstani rendbe tehát nem állítjuk őket, csupán más hímzővidékek munkáinak ismerete alapján (a szálszámolásos, kötött technikájú munkák korábbiak a szabad rajzú, „írással“ mintáknál) itt is ezt a sorrendet követjük. Az előbb említett csoport készültének időpontját, ha évszámszerűen nem is, de hozzávetőlegesen keltezni tudjuk néhány 50—70 éves öregasszony kelengyéje alapján, akik férjhezmenetelük előtt készítettek ilyenfajta párna-hímzéseket. A 17. képen bemutatott választúti abrosz belehímzett évszáma (1873) is ezt látszik megerősíteni.

* E közleményünkkel az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárának egyikünk gyűjtéséből származó, részben dr. Szenthe István egyetemi klinikai tanársegéd (Budapest) nagylelkű adományából újabban szerzett hímzésdarabjait kezdjük el bizonyos csoportosításban ismertetni. — Az Sz-szel kapcsolt és []-be tett számok a Szenthe István-féle, a []-ben lévő puszta számok Szabó T. Attila gyűjteményének számát jelölik. A magántulajdon jelzését szintén []-be tesszük. A községnevek után álló K betű Kolozs, az SzD Szolnok-Doboka megye nevének rövidítése.

A három község közül a gyűjteményben Fejérd-Telekfarka¹ van a legnagyobb számmal, 11 darabbal képviselve. Ez a csoport azért is érdekes, mert igen különböző típusokat ölel fel, de még azért is, mert egyazon mintának ugyanazon községből származó különböző változatát látjuk benne képviselve. A hímzésgyűjtők mindaddig kevés figyelemmel voltak a változat-anyag különbözőségének népi esztétikai jelentőségére, éppen ezért becsesek ezek a munkák.

Lássuk ezeketán egyenként a bemutatott hímzéseket.

Az 1. képen közölt párnacsúp mérete 60×21 cm; ebből a közép minta szélessége, mesterke nélkül, 11 cm, egy-egy mesterke-csík pedig 5 cm; ez a mezősi munkák átlagos arányaihoz mérten szokatlanul széles mesterke. A mustra maga az Erdélyszerte igen gyakori és különösen a Székelyföldön kedvelt „fenyőágas“ mustra. Székelyföldi testvéreivel ez a fejérdi hímzés annyiban is rokonságot tart, hogy levegős elrendezésű, bár az ágak amazoknál tömöttebbek, vaskosabbak, de ugyanolyan apró, finom öltésekkel dolgozottak, szálánvarrott technikával, mint amazok. Ugyane gyűjteményben szerepel egy Kisdevecserről származó, hasonló minta, amelyről más alkalommal szólunk; ez a fejérdinél jóval tömöttebb, szinte zsúfolt. E fejérdi minta jellemző részlete a középtengelyes elrendezés, mely a gyűjtemény más darabjain is szerepel, a Néprajzi Múzeum hímzései közül pedig Pujonból közöltünk egy ilyenféle munkát.² Valószínűnek látszik, hogy a fejérdi hímzésen a fenyőágas díszítmények közé helyezett négyszegletes s nem is mindig azonos alakú elemek valamelyik korábbi változaton még csak kisebb, közbeékelte és alárendelt szerepű mintarészek lehettek, s csak idővel vált belőlük hangsúlyosabb, nagyobb idom, mely itt már a fenyőágakkal egyenrangú díszítőelem. A minták egyes elemeinek ilyen hangsúlybeli eltolódásaira, egyes részletek aránytalan megnövekedésére éppen a mezősi hímzéseken több példára mutathatunk majd rá a gyűjtemény hímzéseinek ismertetése során. A szokatlanul széles mesterke is ilyenféle törekvés eredménye. A mesterke azonban — bár nemcsak mintázat, hanem méret tekintetében is azonos a középsíkustrájával (a hímző emennek felét ismételte!), még teljesen független ettől, annyira, hogy a mesterke fenyőágai nem esnek egy tengelybe a közép mintáéival. Valószínű, hogy ugyane mintának valamelyik későbbi változatában már megtörtént a közép minta és a mesterke díszítményeinek összehangolása, illetőleg olyanmódon való elrendezése, hogy az egész mintát négy egyforma csík alkotja.³

A 2. képen egy országszerte általános, s Erdélynek úgyszólván minden hímző vidékén használatos csillagmintát mutatunk be jellemzően mezősi megfogalmazásban. Sajátosan mezősi mindenekelőtt a közép mintához viszonyítva aránylag keskeny mesterke (az egész hímzőfelület 20×56 cm; ebből a közép minta szélességére 15 cm esik, míg a két mesterke-csíkra

¹ Telekfarka teljesen különálló, magától a falutól körülbelül négy-öt kilométerre lévő tartozéka Fejérddnek. Lakói jobbra Fejérdről telepedtek ki. Az alábbiakban egyszerűség kedvéért mindig csak *Fejérd*-et, illetőleg *fejérdi*-t írunk.

² L. tőlünk *Ismeretlenebb erdélyi magyar hímzéstípusok*. A Néprajzi Múzeum Értesítője XXXIII (1940), 13. 1. 41. á.

³ Hasonló eljárással sűrűn találkozunk szilágysági hímzéseken (Vö.: i. h. 27., 33., 34. á.).

egyenként csupán 2—2 cm). A csillagminta helyi jellegzetessége nem annyira magukban a díszítményekben, mint inkább a felületkitöltés módjában mutatkozik. Egyfelől abban, hogy a csillagok ágait nem töltik ki tömören, mint más vidékek hímzői, hanem a körvonalon belül minden második kocka helye hímezetlen marad. Ezzel a felület megbontását célzó hímzőmóddal a gyűjtemény más mezősegi darabján is találkozunk. Ugyancsak mezősegi sajátossága e fejrődi hímzésnek, hogy a vászonalapnak a csillagok közé eső részeit fehér vagdalásos munkával varrják ki, ezáltal színbeli és technikai különbség folytán nemcsak változatosabbá teszik a munkát, hanem szebbé, gazdagabbá is. A hímző fejlett művészi érzékére vall, hogy mennyire sikerült a kétféle hímzésű felület közötti arányt, egyensúlyt eltalálnia. A kötött technikájú, vagyis az alap szálainak számolásával készülő mezősegi hímzéseken — mint alább látjuk — nagy kedvvel alkalmazták a vagdalásos felületkitöltést akkor is, ha a tulajdonképpeni minta nemcsak pirossal, hanem két színnel: pirossal és kékkel varrott. Egyébként ez a minta is aprólékos, finom kidolgozású; ez megint csak e vidék keresztöltéses (szálánvarrott) hímzéseire jellemző. Stílusban az apró, finom mesterke is igazodik a minta egész megjelenéséhez.

A 3. képen piros pamutlalt hímzett fejrődi párnavéget látunk (mérete 19×62 cm). A mesterkét itt már egészen elhagyták; ez gyakori jelenség a mezősegi minták alakulástörténetében. A minta végződéseiből a két szél felé ki-kinyúló kacsaringók azonban mégis mintegy lezáró csíkot alkotnak, s ezekben — mondhatni — mintegy tovább él a mesterke emléke. Az ismétlődő díszítmények oly sűrűn állanak egymás mellett, hogy különösen ágasbogas nyúlványaik révén, szinte összekapcsolódnak. Figyelmesebben szemlélve, nem nehéz az alakulóban lévő középtengely vonalát felismerni. A díszítmény maga valószínűleg úri eredetű, de ilyen módon való alkalmazása, elrendeződése népi elgondolásból fakad. Igen szerencsés a tömöttebb, hangsúlyosabb felületeknek és a könnyedebb, hajló vonalas díszítményrészeknek megoszlása. E tekintetben, hangsúly és arány dolgában, a hímző öntudatlanul a nagyhírű nyugateurópai renaissancekori és barokkhímzések művészi elveit valósította meg annak ellenére, hogy a minta kivitele, formanyelve ezektől teljesen távol áll. Öltéstechnika dolgában is gazdag és változatos munka: a szárat, körvonalakat láncöltéssel varrták ki, a tömött felületeket margit-öltéssel töltötték ki (ez a Mezősegen gyakori), a minta középső, vonalas részei pedig laposöltésesek.

A 4. kép mintája derekaljvégről való. A hímzés mérete 93×22.5 cm, ebből a középső szélessége 14, a mesterkecsík pedig egyenként 4—4 cm. Mintázat tekintetében ez a példány is a középtengelyes mustrák csoportjába tartozik, amennyiben az azonos virágdíszítmények egy hullámvonalas szár két oldalán részarányosan helyezkednek el. Ez a fajta minta igen kedvelt a Mezősegen. A Néprajzi Múzeum gyűjteményében Vicéről két példányban van meg, ismerjük Szépkényerűszentmártonból;⁴ e gyűjteménybe pedig Buzáról és Magyarpalatkáról került egy-egy képviselője. Ha ezeket a mintákat egymással, azután pedig más vidék hasonló mustrájú hímzéseivel vetjük

⁴ L. ehhez: i. m. 48. és 49. á.

⁵ Lajtha László (Budapest) tulajdonában.

össze (pl. a kalotaszegi „írásos” hímzéseken szereplőkkel), szembetűnő a mezősegi munkák azonos megformálása és kivitelezése. A mezősegi munkákon mindig nagy, tömört virágok nőnek ki a vaskos, sokszor nehézkesen hajló szárból, jobbára levéltelenül, s feltűnő, hogy a foltszerű díszítmenyek csaknem minden részletezést nélkülöznek. Rendszerint az öltéstechnika is egyező: a fejrődi példányon száröltés-körvonal keretezi a margitöltéssel kitöltött felületeket.⁶ E munkán kellemesen töri meg a tagolatlan felületek egyhangúságát az, hogy a körvonalak kék, a belső felületek piros pamutall hímzettek. E két színnek a kétféle öltésmóddal kapcsolatos ilyen módon való alkalmazását ugyancsak több mezősegi hímzésről ismerjük.⁷ E hímzés mesterkéje a vidékünkön kedvelt hullámvonalas száron ülő, s a középmintához méretben és alakban hasonló virágok sora. Hasonló szegélyt látunk az említett búzai hímzésen is. Az egész munkára jellemző az, hogy esetlegességeket, egyéni rögtönzéseket sokkal kevésbé tűr meg, mint a többi, alább tárgyalandó szabadrajzú fejrődi minta; ez talán a kisebb, térkitöltő részletek teljes hiányából is magyarázható.

E mintának hegyesszirmú virágait látjuk viszont azon a fejrődi párna-hímzésen (5. kép), amelyet ugyancsak a középtengelyes minták csoportjába sorolhatunk. Mérete 56×22 cm, mesterkéje nincsen, de ezt látszik helyettesíteni a szegélycsikként a mintát kétoldalt lezáró kis virágok sora. S annak ellenére, hogy e virágok szervesen kapcsolódnak az alattuklévőkhöz, szinte azokból látszanak kinőni, mégis valószínűnek tartjuk, hogy a valamikori mesterke maradványai. E feltevésünket nemcsak arra alapozzuk, hogy a mesterkének ilyen, a középtengelyes mintába való beleolvadása sok erdélyi példával igazolható, hanem arra is, hogy ugyanilyen háromszirmú kis virágokkal sok mezősegi hímzés mesterkecsikjában találkozunk. A középtengelyt egymással összekapcsolt, vaskos virágok sora alkotja. Ennek két oldalán hullámvonal követi a tengelyt. Az ilyen kettős hullámvonal a mezősegi hímzéseken nem ritka, a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből négyet is közöltünk,⁸ a budapesti Wolfner-gyűjteményben is van egy jellemzően mezősegi, de sajnos, lelőhely-megjelölés nélküli kettős fűzéres hímzés, s az itt leírandó gyűjteményben sem hiányzik. Ezek közül egy igen szép, szabályos mintázatú szerepel Devecserből, kettőn pedig a fejrődihez hasonló, a kettős fűzér már nem kereszteződik, hanem már csak közelít egymáshoz. Egyben a virágok, levelek részletei is veszendőbe mennek.⁹ Ezen a hímzésen azonban sokkal kevésbé elrajzoltak a díszítmenyek és részleteiben dúsabb a kidolgozás. A virágok belsejében sakktáblaszerű a kitöltés, s a virágok pontosabban fekszenek egymás metszésvonalában, vagyis egymással szemközt. A virágok karcsúbbak, nem ennyire zömökek, a száruk hajlatai pedig lágyabbak. A fejrődi munkán evvel szemben világosan megfigyelhetők a népi elváltoztatás önkényességének példái, amelyek végül a minta szétesését, illetőleg új minta létrejöttét eredményezik. A

⁶ Ezen öltéstechnikák ilyenféle mezősegi alkalmazására l. *Ferenz Kornélia és Palotay Gertrúd: Hímzőmesterség*. I. kiadás, Budapest, 1932. 132. á.

⁷ U. o. IV. t. 5. á. és idézett tanulmányunk 54. és 59. á.

⁸ I. h. 50, 51, 52 és 53. á.

⁹ E mintának édes testvérét éppen Telekfarkáról Gönyey Sándor közölte [Magyar Iparművészet (Muskátli) XLIV, 4. sz. 27. l. alsó kép.].

kisebb, térkitöltő díszítmények itt még nem tűntek el teljesen, de elhalványultak: csak körvonalukat varrták ki és a többi díszítménnyel ellentétben nem töltötték ki belső felületüket. Ez lehet elcsökevényesedés, de lehet, hogy a mintának csak valamely későbbi változatán töltődnek be e hímzés-elemek. Minthogy a tömötségre, zsúfolásra való törekvés csak hosszas népi gyakorlat következménye, könnyen lehet, hogy az alakulástörténetnek ez a menete a valószínűbb. A fejrődi hímzés kidolgozásmódja a jellemzően mezősegi, vagyis száróltással körülvarrt margit-öltéses felületkitöltés.

Ugyancsak Fejérdről került elő a 6. kép hímzésének egy épebb változata,¹⁰ amelyiken kevesebb az elrajzolás, pontosabb és gondosabb a vonalvezetés. Mesterkéje is azonos evvel, csak hogy teljesen betöltött. A 6. és 7. képen közölt két párnavéghímzés egyébként ugyanannak a mintának különböző változatát szemlélteti. Az előbbinek mérete 57×23 cm, az utóbbié 55×23 cm; ebből mindkettőnél 15 cm esik a középső mintacsík szélességére, míg a mesterkéek egy-egy csikjára csupán kb. 3 cm jut. Ami magát a rajzot illeti, első rápillantásra e két hímzés mintázata szinte azonosnak látszik. De a minta kivitelezése már igen különböző, amennyiben a 6. képen látható felületkitöltések sokkal aprólékosabbak, ötletesebbek és a részletekben dúsabbak. A minta egyébként mindkét változaton már meg lehetően eltávolodott a feltehető úri mintaképtől; ez kétségtávolul hosszas népi gyakorlat következménye. Megkapta ezalatt a minta jellemzően helyi kiképzését, rajzát és kidolgozásmódját. A díszítmények inkább csak folt-szerűségükkel hatnak, semmint rajzokkal, a körvonalak egyszerűsödnek, a részletek már jobbára csak jelezve vannak. Mindez azonban másfelől azt eredményezi, hogy a munka erőteljes, határozott, szinte monumentális. A hímző ügyelt a betöltött és üresen hagyott részek kellemes váltakoztatására. A 7. kép hímzésének mesterkéjén csak a körvonalakat hímezték, az előbbin a virág már betöltött, a levelek azonban még nem. A kisebb és nagyobb formák, díszítményrészletek kellemes megoszlásának elgondolásában is szabadon érvényesült mindkét változatban a kivitelező egyéni elképzelése. Erre jellemző néhány részlet, pl. az, hogy a 6. mintán a margit-öltéses felületkitöltést külön is átvarták olyan módon, ahogyan a torockói hímzések laposöltéses virágzirmait szokás. Ugyanezen a mintán a sakk-táblaszerű virágbelső, a kacsok kerekdedebb domborulatai a gondosabb kidolgozást bizonyítják. Az ilyen kunkorodó kacsokat a gyűjtemény más mezősegi hímzésén is megtaláljuk. Az azonos mintájú mesterkéek is csak a felületkitöltés módjában különböznek. Mindkét munkát piros pamutlál hímezték.

A 8. és 9. képen újra egyazon minta két különböző változatát hasonlíthatjuk össze. Méretük is csaknem azonos, amennyiben az előbbinek hossza 55, az utóbbié 59 cm, szélessége pedig mindkettőnek 22 cm, amiből a belső mintacsíkra 15 cm esik. Némi eltérést mutat a mesterke szélessége, amennyiben az elsőn 3, az utóbbin 3.5 cm-re készítették. Nem nehéz e mintában az erősen elnépiesedett formák, s a jellemzően helyi kivitelezés ellenére is az úri hímzésmintaképet felismerni; azt a renaissancestílusú virágindát, melynek hullámvonalas füzéréből virágok, levelek, bimbók nő-

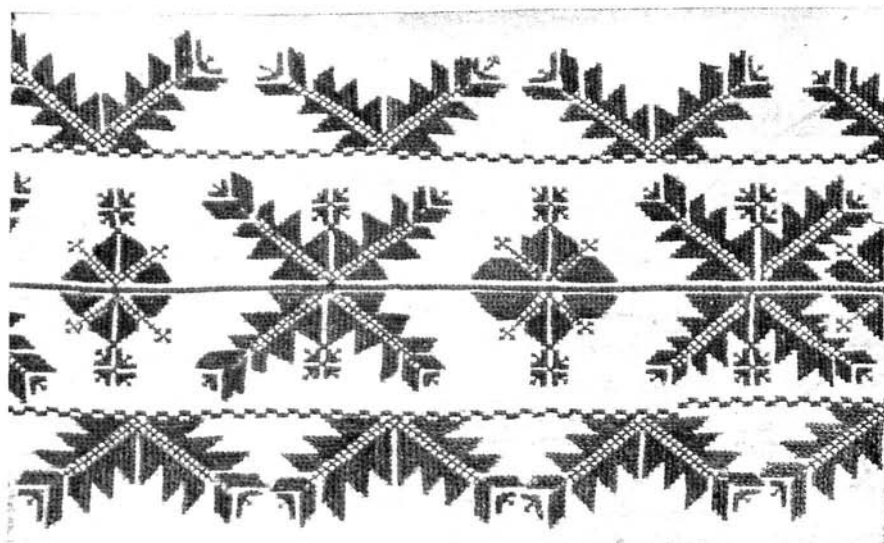
¹⁰ Ugyanott, felső kép.

nek ki. Megtaláljuk azt az elrendezésbeli sajátosságot is, mely szerint a hullám öbléből kinövő középvirágok mindig váltakozó állásúak. Maguk az elemek (virágok) már szinte a felismerhetetlenségig eltávolodtak az úri mintától, s közelebb álianak más mezőségi minták díszítőelemeihez, mint úri őseikhez. Jó példa erre a nagy középvirág kunkorodó, kacsos megformálása. A minta szétesési folyamatára pedig jellemző, hogy a 9. kép himzésén a virágok elszakadtak tengelyüktől, szárai már hiányoznak. A két változaton az egyes elemek aránya is különbözik: a 9.-en vastkosabbak egyes díszítmények, nyilvánvalóbb a hímzőnek az a törekvése, hogy az üresen maradt felületeket betöltse. Nyilván ez a törekvés eredményezte azt is, hogy a középvirág felső kacsái túlnövekedtek, ami által az egész virág alakja megváltozott. A szétesési folyamat nyomában itt tehát már látszanak az újat teremtő esztétikai törekvések első lépései. A 9. kép mesterkéje is tömöttebb, stílusban a belső mintához áll közel, míg a 8. himzésen a Mezőségen gyakori hullámvonalas, virágos inda áll előttünk újra. Egyébként mindkét munkát a már említett mezőségi modorban, a kétféle öltésfélével dolgozták, piros pamutfonállal.

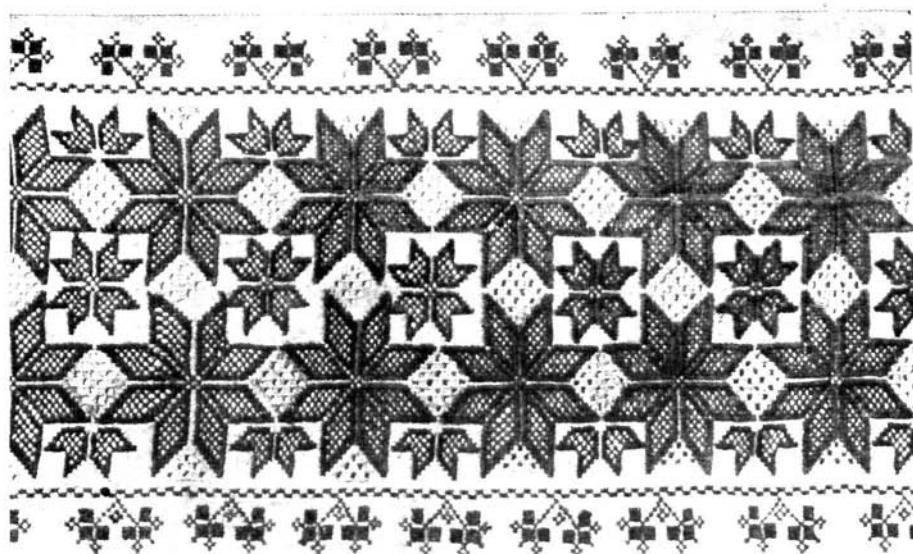
A XVII—XVIII. századi magyar úrihímzések egy országszerte általános mintáját szemlélhetjük a 10. kép himzésén, mezőségi megfogalmazásban (a párnavég hímzsfelülete 60×24 cm). Ez a csigavonalban körbekunkorodó virágág, melynek végéből az egész hajlatot beföltő nagy virág nő ki, tulajdonképpen török eredetű, s a kalotaszegi „írasos” hímzéseknek is kedvelt díszítőeleme. Valószínű, hogy ott is, itt is a református templomok úrasztali terítőinek nyomán vált ismertté és kedveltté. Az úrasztali terítőknél ez a minta ugyanis több, mint két évszázadon át egyik legelterjedtebb sarokdíszítménye volt és még napjainkig magában Erdélyben is sok száz példány maradt fenn belőle. Minthogy ez a mustra Kalotaszegen is szerepel, de a fejréditől lényegesen eltérő megformálásban, újra bebizonyosodik, hogy egy-egy néprajzi tájegység hímzésállományára nem annyira a minta, a díszítmény jellemző, mint az, hogy milyenné alakítják, hogyan dolgozzák ki azt tájegységekként. Így pl. a 10. kép himzésén jellemzően mezőségi a mesterke hiánya, a levegős elrendezés, s az, hogy a részletek teljesen elmaradnak s ezzel szemben a jelentősebb díszítmények megvastkosodnak, végül pedig a Mezőségen sajátos öltéstechnika: a száröltéses körvonal és margit-öltéses felületkitöltés. A népi elrajzolódnak ellenére az úri mintaképből megőrződött a könnyedség, az elemek egymásközötti aránya. Ezeket a jellegeket más úrihímzés-eredetű hímzésintán is megtaláltuk a Mezőségen, mégpedig három, a Néprajzi Múzeum gyűjteményében lévő, Vicéről származó párnavég-hímzésen.¹¹

A mezőségi hímzéseknek egy különleges, máshonnan mindezideig nem ismeretes, s az irodalomban sem közölt hímzésintáját a 11. képen látjuk (a hímzsfelület mérete 59×32 cm). A vízszintes irányban elhelyezett, talapatukkal egymással szembe fordított cserépből vagy kancsóból kinyúló két nagy virágbokor gyűjteményünkben több példányban szerepel Vajdakamarásról és Keszüből. Ha figyelembe is vesszük e változatok jelentős mintabeli eltéréseit, e több ponton való előfordulás mellett szól, hogy ez

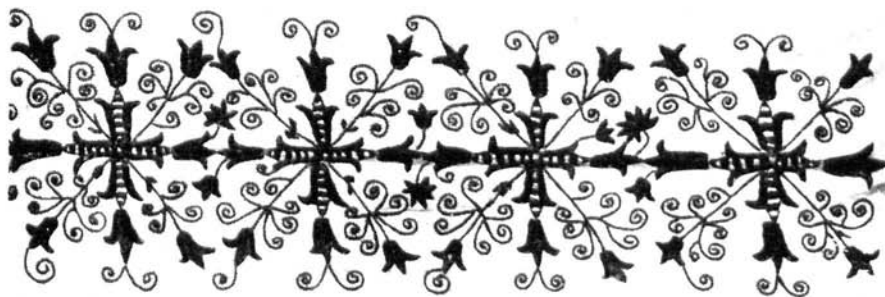
¹¹ Vö. i. h. 15. l.



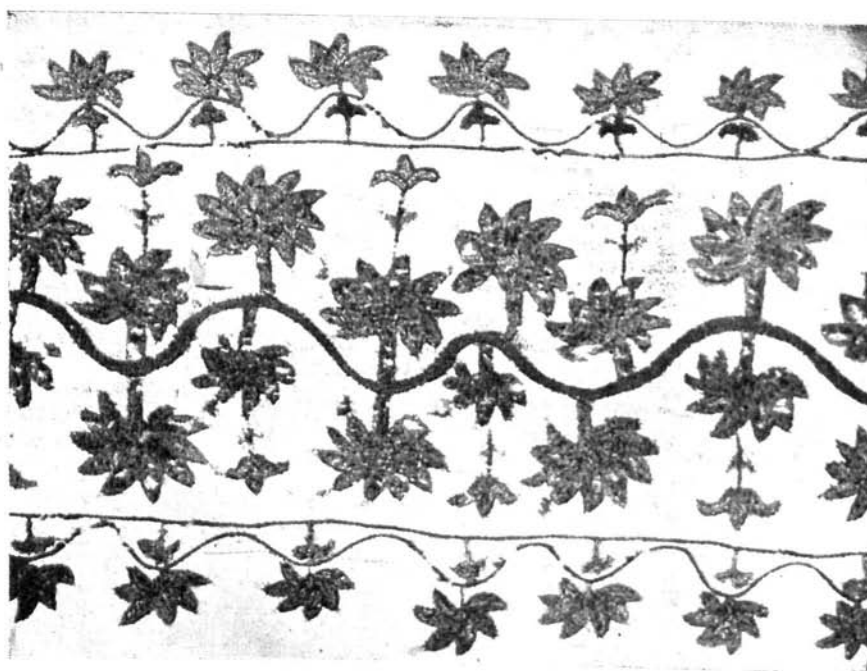
1. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 41].



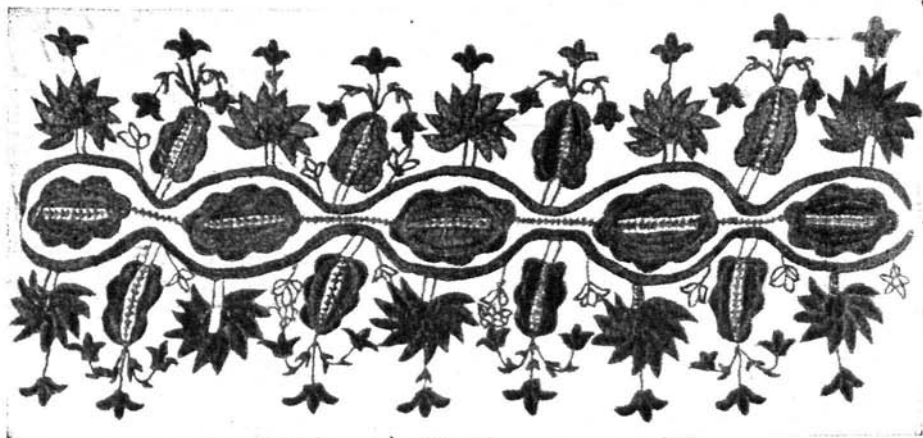
2. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 44].



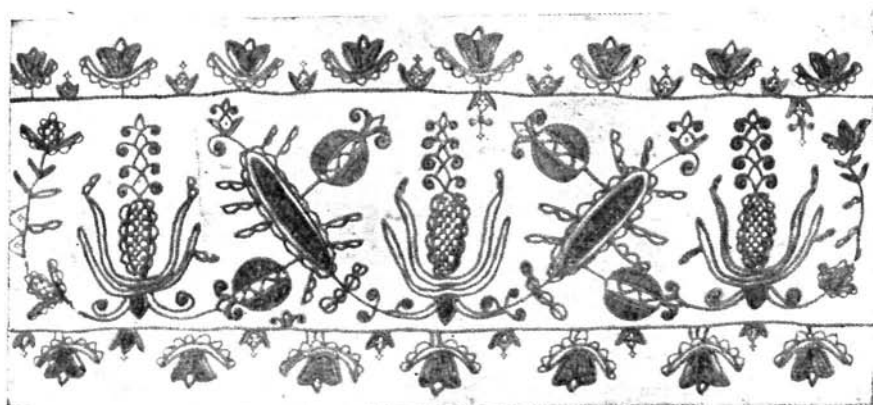
3. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Szenthe István dr. tulajdonában].



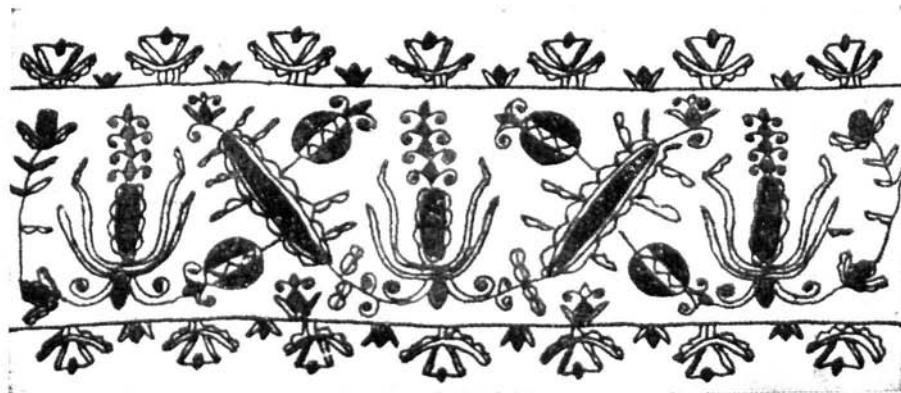
4. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 37].



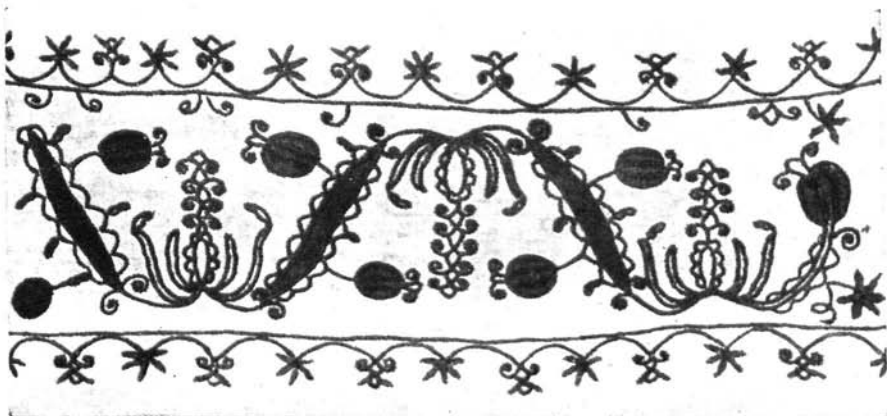
5. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 34].



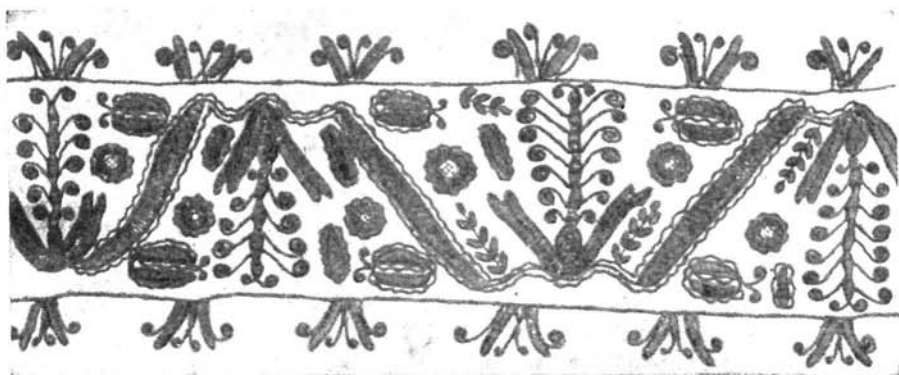
6. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 36].



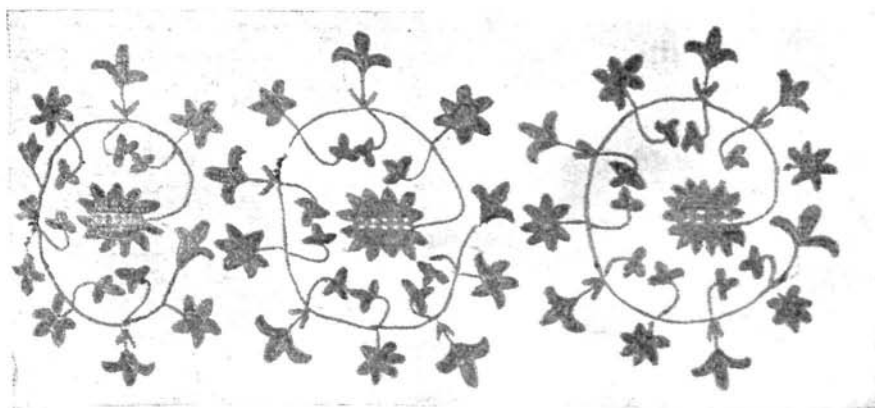
7. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 42].



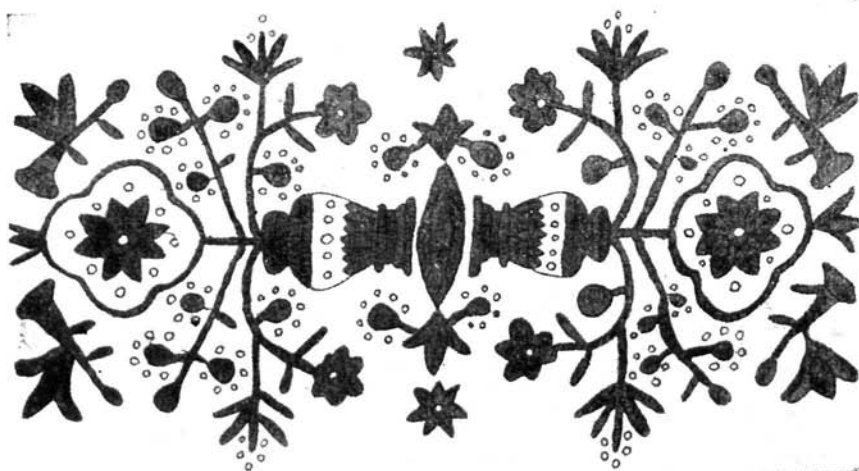
8. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 38].



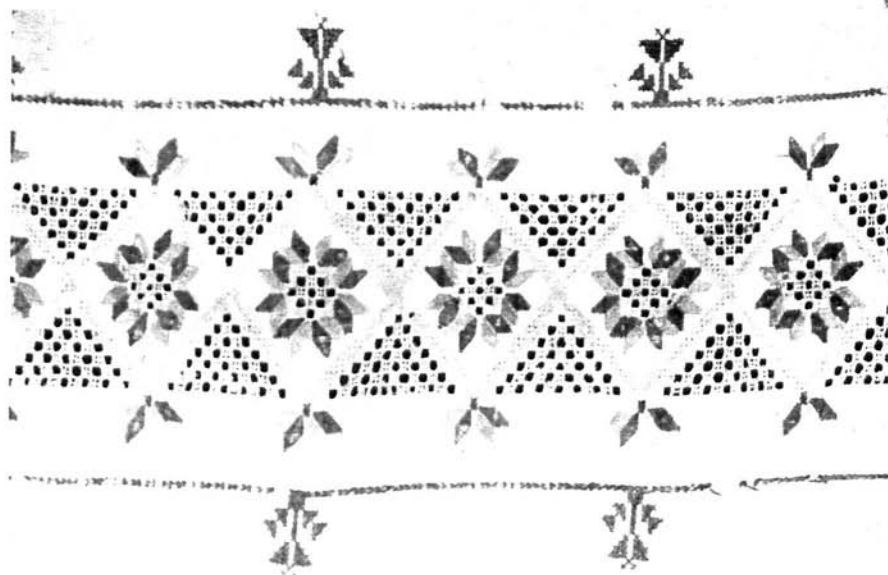
9. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 43].



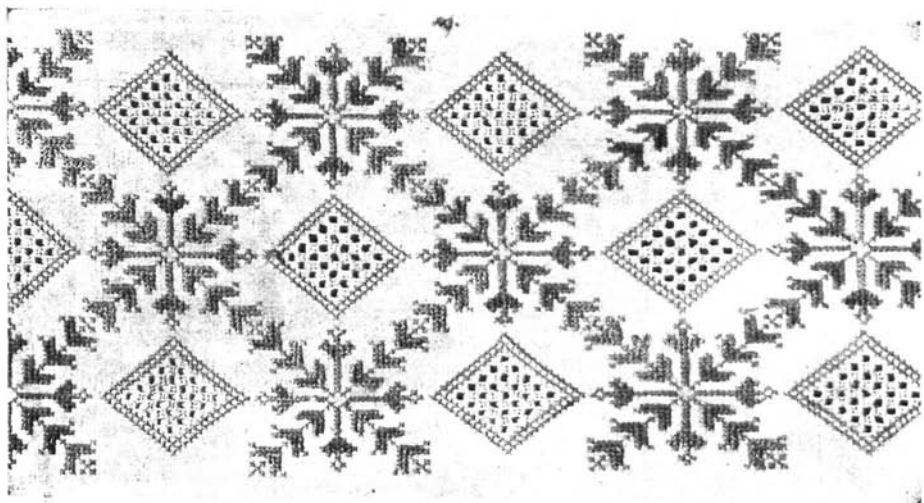
10. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 40].



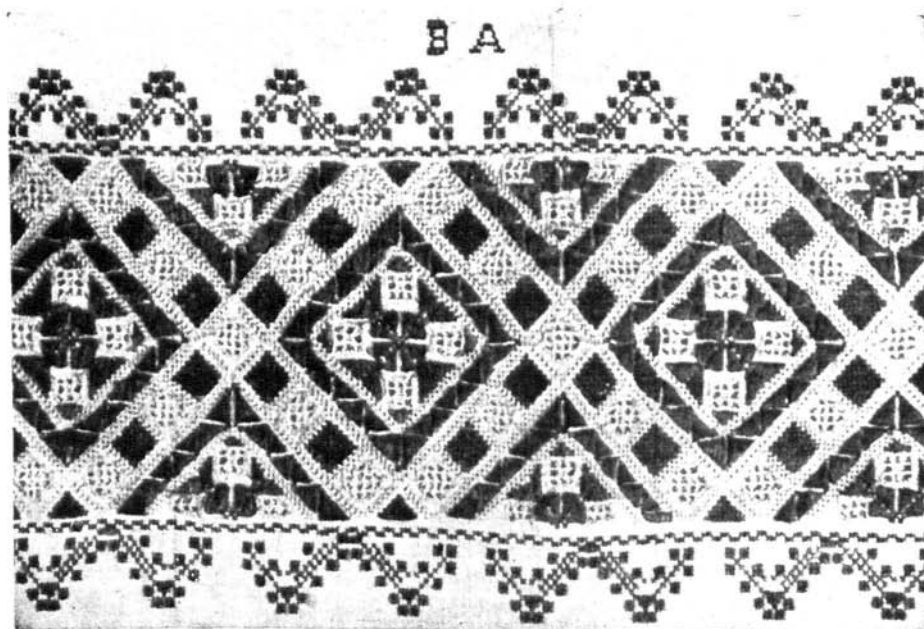
11. Párnavég-hímzés (Fejérd, K.) [Sz. 4].



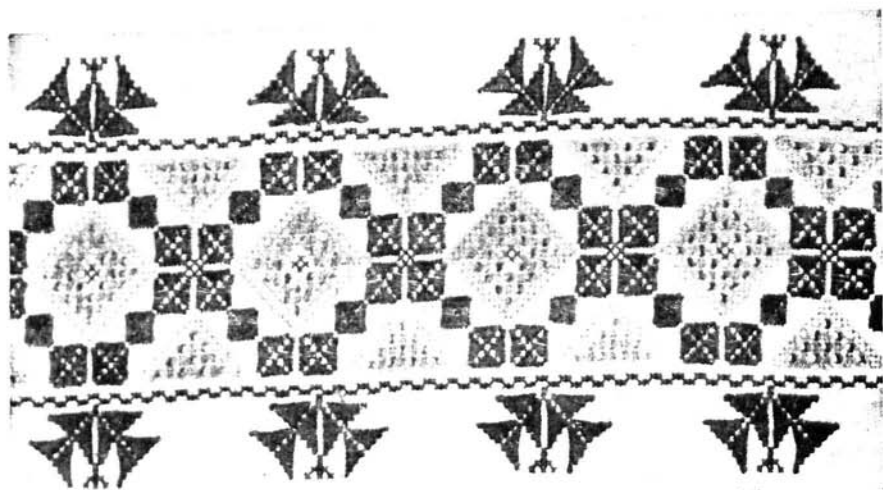
12. Párnavég-hímzés (Bonchida, K.) [224].



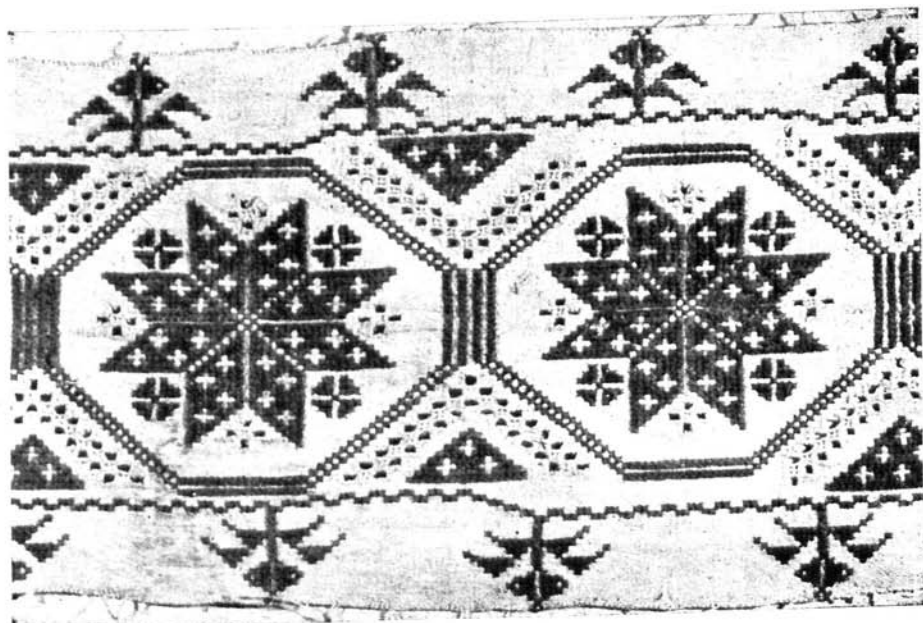
13. Derekaljég himzése (Válaszút, K.) [Sz. 7].



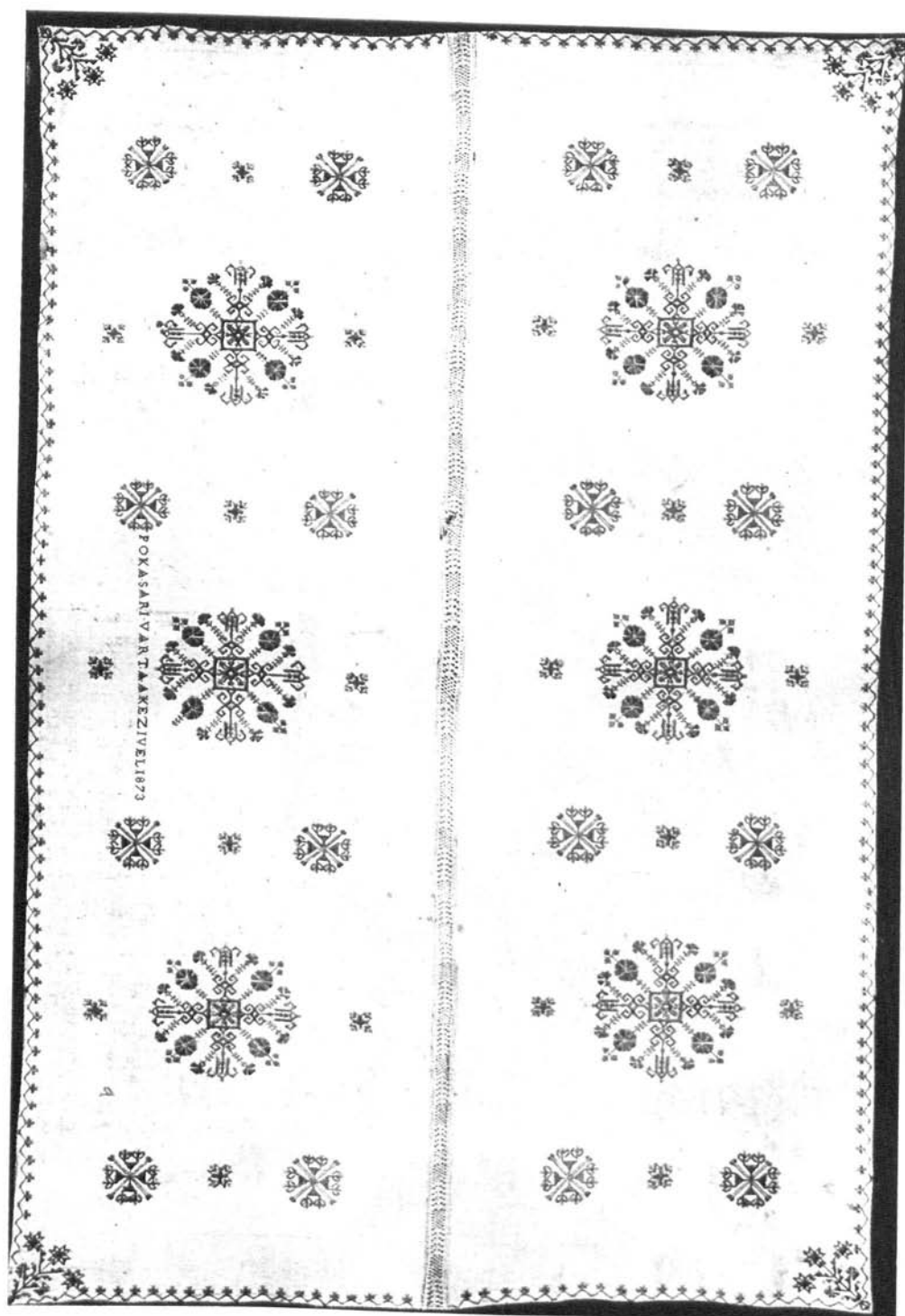
14. Párnavég-hímzés (Válaszút, K.) [Sz. 5].



15. Párnavég-hímzés (Válaszút, K.) [Sz. 8].



16. Párnavég-hímzés (Válaszút, K.) [Sz. 6].



17. Hímzett abrosz (Válaszút, K.) [7].

előző munkával, hanem sokkal inkább a 2. képen látható telekfarki hímzéssel tart rokonságot. Ugyanolyan tömött, mértanias mintája van, mint annak. Éppen tömörségénél fogva előnyére válik a piros pamuttal, — részint keresztöltéssel, részint laposhímzéssel — és fehér (kendercernás) vagdalásos munkával kivarrt felületek sűrű váltakoztatása. Igen aprólécsipkeszerűségnek azt a benyomását, amit az előtte közöltön megfigyeltünk. A mesterke viszonylagos keskenysége itt is feltűnő: a hímzés hossza 60, szélessége 17.5 cm; ebből 11.5 cm esik a középminára és csupán 2.5 cm egy-egy mesterkecsíkra. Ebben, meg abban is, hogy a természet-szerűbb mesterkeminta semmi kapcsolatban nincsen a középminával, e darab megint az említett (2. kép) fejezdi hímzéshez áll legközelebb. A válaszvillalakú, leveles ágak továbbfejlesztése. Ilymódon itt már meg-megszakított hullámvonal alakult ki, s úgy lehet, ebből fejlődött a mezősegi hímzéseken szinte általánosnak mondható hullámvonalas mesterkeinda. A tulajdonjegyek helyén itt behímzett B. A. betűt látunk.

Sokban hasonlít ehhez a hímzéshez a 15. képen bemutatott darab. Ezen ugyan az arányok már eltérőek, mert 98 cm-es hosszúságához csak 12 cm széles, s ebből csupán 6.5 cm esik a középsík szélességére, a mesterkére pedig egyenként 2.5 cm, ami által a mesterke itt aránylag nagyobb-nak tűnik fel. A mesterke-minta az igen gyakori, ismétlődő virágbokor, mely itt meglehetősen elrajzolt, elstilizált alakban jelentkezik, s a középminától merőben független. Ez a mértanias mintázatú középrész aprólékosan dolgozott, sűrű felületeit (a kockákat) azonban megtörték, s a piros pamuttal, laposöltéssel kihímzett mintában helyenként hímzetlenül hagy-ták a vászonalapot, mindig egy-egy kockányi területet, hogy így a fehéren maradt részekből még külön minta adódjék. A vagdalásos négyszögek közepét igen ötletesen piros kereszt szemekből összetett apró mintával töltötte ki a hímző; kétségtelenül tudatosan használta fel ilyen módon a színellen-tétekből adódó művészi lehetőséget. Érdekes, hogy ugyanezt az eljárást a gyűjteménynek két, Szépkényerűszentmártonból származó hímzéspéldá-nyán is megfigyelhetjük. A vagdalásos négyszögek egyébként itt is a már említett „angyalozás” nevű szálszorítással varrattak körül. Nem hagyhatjuk figyelmen kívül a piros pamuthímzéses felületeknek már említett meg-bontását. Ez az eljárás ugyanis keresztöltéses hímzéseknél igen gyakori, elég példaképpen a következő kép mintájára mutatnunk. Itt azonban azért érdekes, mert laposöltéses hímzést bontottak meg ilymódon, amikor tehát már nem igazodtak az alap szálaihoz. Minthogy ezt a mintát valamikor bizonyára keresztöltéssel varrták ki, s csak később egyszerűsödött és gyorsult a munka laposöltéssé, a technika-adta díszítő eljárás, mint látjuk, tovább él még akkor is, amidőn már olyan új öltésfélét használ a hímző, ahol ez indokolatlan.¹³

¹³ Hasonló eljárást figyelhetünk meg az erdélyi szászok némely szabadrajzú, lánc-öltéses hímzésén is, ahol a korábban szálánvarrattal dolgozott felületek hímzetlenül hagyott kereszttecskéit ennél az újabb öltésfélénél is üresen hagyták, ami nem kis kényel-metlenséget jelenthetett a hímző számára, mint minden anyagszerűtlenség és a techniká-nal elkövetett erőszakoskodás.

A 16. kép mintája is ugyane csoportba tartozik: az ismert csillagidom piros pamuttal, szálánvarrattal hímzett ismétlődő díszítményei közé és köré fehér vagdalásos hímzést helyeztek. A hímzés változatosabbá tételét szolgálja ez is, mint a csillagnak hímezetlenül hagyott, keresztöltéssel és tölt felülete. Ötletes a csillagágak közé helyezett piros keresztöltéssel és fehér vagdalással hímzett kis csillagok váltakozó elhelyezése. Ez is éppen úgy a hímző egyéni elgondolásából fakadhatott, mint az az eljárás, hogy a mesterke fogazott elválasztó-vonalát megtöri, ami nyilván a hímzés valamilyen fogyatékoságából — egyes mintarészek elcsúszásából — következhetett. A 87×18 cm-es hímzett felületről itt is 11 cm esik a középcsík mintájának szélességére és csak 2.5 cm a mesterke egy-egy csíkjára. A mesterke itt is aprólékos és finom ismétlődő virág, amely teljesen független a középmintától.

Utolsónak szólunk a 17. képen bemutatott érdekes abroszról (Mérete 170×115 cm). A két vászonszél közötti fehér vert csipkével fogták össze. Magától értetődő, hogy mintázata, illetőleg a minták elrendeződése, alakjánál, rendeltetésénél fogva is, eltér a párnavégek eddig tárgyalt hímzésétől. De az egyes díszítmények között nem nehéz a stílusbeli, sőt mustráitól. De az egyes díszítmények egyike-másika ott is mintabeli kapcsolatot kimutatni. A díszítményelemek egyike-másika ott is fellelhető. Az abroszt is igen apró, finom, részletező kivitel jellemzi, mint e vidék kötött technikájú hímzéseit. A belső tér hat azonos nagy mintáját négy kisebb és négy nagyobb díszítménnyel vették körül, s evvel igen jól oldották meg a felület részarányos tagolását, s egyben el is kerülték az egyhangúságot, mely az azonos méretű elemek ismétlődéséből adódott volna. A sarokminták az úrihímzések sarkaiban gyakori virágbokrok egyszerűbb testvérei. A terítőt körülvevő szegélycsík pedig a párnavégek meszterkéjén is gyakori hullámvonalas füzér. A hímzés minden részlete piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) kivarrt, az a felirat is, amelynek népi együgyű, különös szövegét (POKA. SARI. VART. A. A KEZIVEL 1873) az abrosz egyik hosszanti oldala mentén helyezte el a hímző.

2.

Aranykút, Keszű, Kolozsborsa, Magyarpalatka, Mezőköbölkút, Pusztakamarás, Vajdakamarás és Visa hímzései

A gyűjtemény Kolozs megyéből való hímzései közül a Vajdakamarásról származók (1—8. kép) is sok tekintetben kapcsolódnak az előbb bemutatott hímzescsoporthoz. A vajdakamarási hímzések csoportjára is jellemző az, amit egyébként az északi Mezőség hímzéseinek összességére vonatkozóan is megállapíthatunk, hogy t. i. magában foglalja mind a kötött technikájú (keresztöltéses és vagdalásos), mind pedig a szabadrajzú, különlegesen mezősegi öltésmóddal dolgozott mintákat.

Az említettek közül az 1. képen egy derekaljvégről való hímzést mutatunk be; ennek hossza 97 cm, szélessége 20.5 cm. Ebből a középminta szélességére 14 cm jut, a két mesterkecsikra pedig együttvéve 7 cm. A középminta eredetileg a kalotaszegi és torockai keresztöltéses hímzéseken is gyakori átlós minta ismétlődéséből adódhatott, itt azonban már vilá-

gosan észlelhető a középtengely kialakulásának kezdete, s ezzel a díszítmények elváltoztatása is. A mintához szervesen hozzá nem tartozó, közbeékelte kisebb négyszögek a térkitöltés célját szolgálják. A középén vízszintes irányban továbbnövészett mintarészlet a kialakuló középtengely kezdetére mutat. A nagyobb hímzésfelületeket a szokásos módon kivarratlanul hagyott kockákból összetevődő mintával bontják meg, s ezek a középső virágon apró rózsácskákat alkotnak. A mesterke a Mezőségen gyakori aprólékos, finom mustra; ezt a középsőtől tört vonal választja el. A piros pamuttal hímzett munka, a belehímzett felirat szerint, a Szabó Rózái volt.

A 2. kép mintája, az előzőhöz hasonlóan, szálánvarrott öltéssel készült, ugyancsak piros pamuttal (mérete 55×21 cm). Mesterkéje — amint ezt középtengelyes elrendezésű mezősi mintáknál gyakran megfigyelhettük — hiányzik, illetőleg beleolvadt a középmintába. Mert kétségtelenül a valamikori mesterke maradványának tekinthető a virágbokor középső, makkos díszítményéhez szervesen odaillesztett kisebb elem. Maga a középminta — úgy látszik — a Mezőségen eléggé ismert és kedvelt volt, mert e gyűjteménybe Búzáról is került két nagyon hasonló példány (Ezekről később szólnunk). Érdekes, hogy a szilágysági hímzések között is előfordul¹ ugyanez a rajz és szerkezet. Valamennyi ismeretes példányon ugyanilyen, kissé vastkos, kevésbé tagolt megfogalmazásban szerepel. Valószínű, hogy a középtengely csak utólag, a minta hosszabb alakulásmenete folyamán ékelődhetett a tükröképszerűen elhelyezett virágbokrok közé s ez okozhatta az alsó levelek értelmetlenné torzulását, elrajzolódását.

A mezősi hímzésekre jellemző, keskeny mesterkét látunk a 3. kép mintáján is (A hímzés mérete 51×20 cm; ebből 15 cm esik a középminta szélességére, s egy-egy mesterke-csíkra mindössze 2,5 cm). A minta maga Erdélyben nem ritka. Ismerjük olyan elrendezésben is, amelyen nem két, hanem három egymásfeletti sorban ismétlődnek ezek a dúsan tagolt, részletező kidolgozású négyszögek s a közibük ékelődő, hosszúkás elemek. Ez utóbbiak is valamikor mértánias díszítményből alakulhattak. A magyar népi hímzőművészet alakulásmenetének egyik jellemzője, hogy a mértánias díszítményekből a hosszas gyakorlat során növényi mustrák fejlődnek, s e folyamat egyik állomásának tekinthetjük e vajdakamarási hímzést is. Egy nagyon hasonló mintát Holtmarosról közöltünk,² annak azonban, — alighanem szász hatásra — lényegesen szélesebb a mesterkéje. A 3. kép hímzés-mintája is szálánvarrott öltéssel, piros pamuttal készült, csak a tulajdonjegyet varrták bele feketével. Igen aprólékos, finom munka. A minták vándorlására s a kolozs- és szolnokdobokamegyei hímzések összefüggésére jellemző, hogy ez a hímzés Cegén vásároltatott. Csizmadia Sándorné Vida Kati vajdakamarási születésű asszonytól.

A 4. kép hímzése lepedőszélt díszített. Hossza 153 cm, szélessége pedig 31 és 37 cm között váltakozik (A középminta 19 cm, a mesterke pedig 6–9 cm széles). Egyike ez a Mezőségen igen ritka negatív-hatású mintáknak, az egyes felületek belsejében hímezetlenül hagyott S-alakú elemet azonban

¹ Közöltük id. munkánk 29. ábrájaként (A Néprajzi Múzeum Értesítője, XXXIII, 10).

² Uo. 88. á.

másutt is látjuk. A hímzés szálánvarrattal készült részei kék, a vagdalásosak pedig szokás szerint fehér pamutból dolgoztak. Különös, hogy a két mesterke-csik nem azonos, ami azonban talán abban leli magyarázatát, hogy lepedőszéleken nagyon gyakran csak egyetlen (alsó) szegélycsíkot látunk, s a felső csík teljesen hiányzik. Így tehát nem zavarhatta a hímző részarányosság-érzékét a két mesterke-csik különbözősége. A felső mesterke aránylag nagy virágbokrai közé még egy-egy apró díszítményt is helyeztek. A vagdalásos hímzésrészeket — mint hasonló, kétféle technikával hímzett más mezőiségi példányokon is látjuk — mindig a színes pamutból varrottak közé helyezik; evvel a váltakoztatással kellemesen bontják meg a felület egyhangúságát. Ezek a vagdalásos felületek, illetőleg lyuksorok teszik, hogy még oly tömött mintázatú hímzések sem hatnak soha zsúfoltnak, holott egyszínű munkák, illetőleg ugyanilyen mintának keresztöltéses technikával való kidolgozása esetében a szemlélőre kétségtelenül így hatnának.

Evvel a mintával csaknem azonos a gyűjteménynek egy másik (106-os jelzésű) ugyancsak Vajdakamarásról származó példánya. Ez annyiban különbözik az itt bemutatott munkától, hogy a vagdalásos sorokból nem kettő, hanem három ékelődik a piros keresztöltéses (szálánvarrott) részek közé. Sajátossága ezenfelül, hogy a mesterke már hozzátapadt a középmintához, de még nem olvadt szervesen bele. Ennek a mintának mérete 59×23 cm; tulajdonjegyét is varrtak bele.

Székelyföldi „fenyőágas”, vagy az odaváló és kalotaszegi „csereleveles” mustrákra emlékeztet az 5. kép hímzésmintája. Itt azonban már közep-tengely választja szét a szerkezetileg még összefüggő díszítményrészeket. A mesterkét (ez mindössze 3 cm, míg a középminta 9.5 cm széles és 55 cm hosszú) zeg-zugvonal választja el a középmintától. Piros fonállal, igen aprólékosan keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett, részletező, finom munka; ennyiben hasonlít a székelyföldiekhez.

A Vajdakamarásról e gyűjteménybe került szabadrajzú minták közül az a hímzett terítő, melyet a 6. képen mutatunk be, sok tekintetben különleges. Már szokatlanul kis mérete (58×45.5 cm) révén is kiválik a szabványos parasztabroszok sorából. Még inkább elkülönül mintázatánál fogva. Merőben szokatlan középrésze a református templomok XVII—XVIII. századi úrasztali terítőinek közepén gyakori díszítményekre emlékeztet, s valószínűleg ezeknek utánérzésekként keletkezett. Ezeken az úrasztali abroszokon (egyébként méretükhöz is közeláll a vajdakamarási terítő) közepütti feliratos hímzésű karikát, vagy virágkoszorút, s belsejükben egy-egy nagyobb díszítményt látunk. Az a négy különös alakú elem, amely itt a karika belsejében látható, bőségszarura emlékeztet; a karika külső pereméből kinövő háromszirmú virágok a mezőiségi hímzéseken gyakori díszítő-elemek. A terítő négy sarkából a közép felé növe díszítmény sem egyéb a régi úri-hímzéseinken s az úrasztali terítőkön annyira általános részarányos virágmintának elrajzolt, vaskossá lett másánál. A végükből kinyuló háromszirmú virág azonban újra jellemzően mezőiségi. Még inkább a helyi ízlés letéteményese az a szegélyfűző, melynek változataival több más — alább tárgyalandó — mezőiségi abroszon találkozunk. Ezen a vajdakamarási terítőn tehát érdekes módon keverednek régi úri munkáknak a nép ízlése szerint elváltoz-

tatott másai és a helyi hímzésstílus elemei. Piros pamuttal, mezősségi öltésmóddal hímzett, a szélein a csomózott rojt piros, fehér és kék színű.

A 7. és 8. képen ugyanannak a különös, a Mezőségen kívül ezideig teljesen ismeretlen hímzésfélének két változatát látjuk. E minták fejrődi testvérét, amelyen ezt a két, vízszintes irányban elhelyezett, talapzattal egymással szembefordított cserépből kinövő virágbokrot láttuk, már korábban bemutattuk.³ A mesterkecsik, mint a fejrődin, a vajdakamarási hímzéseken is hiányzik. Egyazon típusnak két ennyire különböző, ugyanazon községből előkerült változatát már csak azért is érdekes összehasonlítani, mert ezek a minta alakulástörténetének más-más mérföldkövei. A két munka közül a 7. kép mintája gondos megrajzolás s a részletek eléggé ép és felismerhető alakja révén közelebb áll a feltehető úri mintaképhez. Különösen a virágcserepek (vázák) alakja változott feltűnő kis mértékben s nagyjából megmaradt az egyes elemek közti arány is. Feltűnő és a hímző szándékosan, tudatosan változtató törekvése jellemző, hogy a mintát a helyi gyakorlatnak, ízlésnek megfelelően úgy rendezte el, hogy teljesen kitöltsön egy széles csíkot. Ennek a törekvésnek tulajdonítható a két oldalvirágnak, illetőleg száraiknak a közép felé való visszahajlítása, valamint a hímzés szélén, kétoldalt odaillesztett s a mintához nem tartozó két-két kehelyvirágnak (tulipánnak) elhelyezése. Ugyancsak térkitöltő szerepe van a cserépből a minta közepén felfelé, illetőleg lefelé növe kehelyvirágoknak. A virágokat — mint azt a fejrődi példányon is láttuk — itt is helyenként pontsorok veszik körül; ez nyilván a szirmokat helyettesíti. Az oldalsó nagy virágot itt is külön kerettel növeli a hímző. A szárok vastagsága, a részletek hiánya az elnépiesedés beszédes bizonyítéka; ez a minta hosszabb helyi alkalmazására, gyakorlatára vall. A 8. képen látható mintán az elváltoztatások még sokkal nagyobb mérvűek, bár az egy csíkba rendeződés nem történt meg. A középső virágvázák már a felismerhetetlenségig eltorzultak, a közöttük felfelé és lefelé növe virág még jobban megnőtt, s a mintának leghangsúlyosabb részévé vált. A mintát itt tehát már teljes szétesésében látjuk; a hímző már nem volt figyelemmel a díszítmények alakjára, rajzára. Az előbbi munkát a szokásos mezősségi öltésmóddal varrták, itt laposöltéssel töltötték ki a felületeket. Kétségtelen azonban, hogy az utóbbi hímzésen nemcsak egy valamikori mintaképtől való eltávolodást, hanem egyben egy másfajta szépségeszmény felé való közeledést is megfigyelhetünk. A szárok tekervényes, mozgalmas vonalvezetése, a számtalan elszórt petty villódzása annyi könnyedséget, eleveniséget, mozgást fejez ki, hogy mellette a másik hímzés mintája merevnek, vasosnak, nehézkesnek tetszik. A két hímzés mérete azonban természetesen nagyon hasonló: a 7. képen látható 58x29 cm, a 8. képen lévő 56x28 cm; mindkettőt pirossal, a felsőt sötét-borvörös gyapjuval,⁴ az alsót vörös pamuttal varrták ki.

A gyűjteményben V is a község négy hímzéssel szerepel, olyan darabokkal, melyeknek bizonyossága szerint ebben a faluban is ismerték a Mezőségen általánosan kedvelt és használt típusokat, mind a kötött technikájú, mind a szabadrajzú mintákat. A 9. képen látható, piros pamuttal és keresztöltéssel

³ Vö. az 1. rész 11. kép.

⁴ A 7. képen lévő minta jobboldali díszítményének halványabb árnyalatú részét, nyilván csak az egyöntetű anyag hiánya miatt, világosabb piros gyapjúanyaggal varrták ki.

(szálánvarrattal) hímzett párnavég mérete, arányai a mezősegi munkákon szokásosak; a hímzescsik hossza 61, szélessége 28 cm, s ez utóbbiból 4.5 cm jut egy-egy mesterke-csikra. A minta az az országsszerte jól ismert, eredetét tekintve renaissancekori füzérminta, amelynek középső nagy virágai változó állásúak. Szokatlan a minta megfogalmazásában az, hogy az indák, virágok hímzett részein oly sok a felületmegbontó, apró minta. Ilyenszerű gazdag és változatos negatív-minták a magyar néprajzi területen nem szokásosak. A minta körvonalai kevésbé tagoltak, s a részek széthullásának első nyomai itt is fellelhetők. Az a két kisebb, szárvégből kinövő oldalvirág, mely mintánkon már levált a füzérről, eredetileg abból nőtt ki, mint azt másutt, épebb változatokon megfigyelhetjük.

Ugyancsak hímzetlenül hagyott felületek bontják meg a 10. kép mintájának nagyobb díszítményeit. Ez a minta egyébként Erdély más tájain is előfordul, hasonlót a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből, a Felső-Marosmentéről (Disznajóról) már közöltünk.⁵ Azok a lényegtelen eltérések, amelyekben a visai minta a disznajóitól különbözik (például, hogy az elemek itt már kissé széttolódtak), nem mondhatók jellemzően helyi sajátosságnak. De az, hogy a mezősegi munkának keskenyebb, apróbb a mesterkéje (17 cm széles csikja mellett mindössze 3 cm a középmenta; az egész minta 56 cm hosszú), ez már határozottan helyi jellegűnek látszik, hiszen a felsőmarosmenti hímzésnek aránylag jóval szélesebb a mesterkéje.⁶ Feltűnő itt a mesterkét a középmentától elválasztó csíknak különös fogazottsága. A hímzés elkészítéséhez fekete pamutot használtak és keresztöltéssel (szálánvarrattal) dolgoztak.

A 11. képen bemutatott visai hímzésnek nem annyira mintája, mint inkább színe az, amely elkülöníti az itteni munkáktól: elkészítéséhez bizonyára növényi festőanyaggal színezett, liláspiros gyapjúfonalat használtak. Az ismétlődő, nem részarányos virágágak egymás mellé helyezéséből adódó minta a mezősegi hímzéseken nem ritka, hasonlók Vicéből kerültek a Néprajzi Múzeum gyűjteményébe.⁷ Ez utóbbiak közül különösen a 92,042 lt. számú hasonlít részleteiben is a visai példányhoz; ezzel abban a tervezési sajátosságban is egyezik, hogy csak egyik szélén, az alsón van lezáró mesterke-csikja; ennek szélessége 7 cm (A hímzés mérete 62×26 cm). A minta egyébként XVII—XVIII. századi törökös jellegű úrihímzéseink elnépiesedett változata;⁸ némely részlete, mint pl. a kettős hullámvonallal körülvarrt szár, több más mezősegi hímzésről ismeretes, tehát helyi sajátosság. Egyes térkitöltő díszítőelemek, amelyek mintegy magukban állanak és nem kapcsolódnak a mintához, ehhez valamikor talán szervesen hozzátartoztak, s csak későbbben váltak le, a minta széthullása folyamán. — A hímzést piros pamuttal, mezősegi öltésmóddal a szárat és a körvonalakat láncöltéssel varrták ki.

A 12. képen látható párnavég-hímzés mesterkenélküli (Hossza 51, szé-

⁵ Id. munkánk 101. ábrája.

⁶ A Felsőmarosmentén a mesterke alapesikja szélesebb mintázott szallaggá nő, éppen ezért a mezősegi hímzéseken csak egyszerű lezáró-dísként ható mesterke ott szinte az egész mintának önálló, vagy legalább is az egyenrangúság felé törekvő részletévé válik.

⁷ Uo. 44. és 45. ábra.

⁸ L. ehhez bővebben *Palotay Gertrud: Oszmán-török elemek a magyar hímzésben. Bibliotheca Humanitatis Historica VI. Budapest, 1940. 47. 1. és 177. á.*

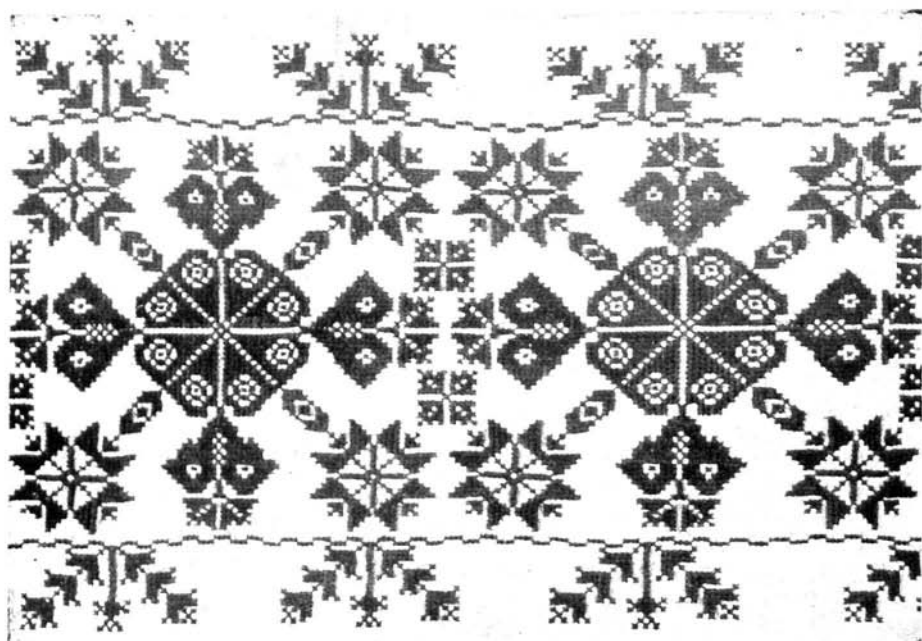
lessége 19 cm). Keresztöltéses, illetőleg szálánvarrottas mintájának beosztása, elrendezése tisztára mértani, s a díszítmények maguk is részben ilyen jellegűek még, de a merev négyszögekből kiinduló átlók már közelnek a „fenyőágas“ mintához. Itt tehát újra mértanias elemeknek növényi díszítményekké való átalakulását figyelhetjük meg. E mintához nagyon hasonló, ugyancsak mesterkenétküli hímzést Holtmarosról közlünk a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből;⁹ ugyanott megjegyeztük, hogy maga a minta a gyimesi csángók mintakincsében igen gyakori, de az ottani hímzésmodorban, illetőleg öltéstechnikával készül. A visai mintának különlegessége színezésében van: piros és fekete fonállal hímezték olymódon, hogy a sarokra fordított négyszögek felületeit vízszintes sorokban haladva váltakozó színnel varrták ki: a középső sort pirossal, a másik kettőt feketével. A fenyőágas mintaelemeket átlós irányban váltakozva vagy piros vagy fekete pamuttal hímezték (A kétszínű hímzés a lenyomat halványabb és erősebb fekete nyomásában valamennyire visszatükröződik). A négyszögek sarkán lévő egymástól elhajló páros kereszt-elemek mind pirosszínűek. A színekkel való változtatossá-tételhez hozzájárul az is, hogy a sarkukra állított négyszögekben lévő négyzet és benne az átlós irányba fektetett kereszt-díszítés a nagyobb négyszög fekete alapja esetén piros, viszont piros alap esetén fekete pamuttal varrott.

A gyűjtemény magyarpalatkai hímzései oly változatosak, sokfélék, mint eddig egyetlen, itt képviselt község munkái sem. A kötött technikájú, keresztöltéses (szálánvarrott) munkák közül a 13. képé különösen a Székelyföldön kedvelt, de egész Erdélyben ismeretes, mértanias minta (Méretei: hossza 58, szélessége 18 cm, a középcsík 13.5, egy-egy mesterke pedig 2 cm széles). A magyarpalatkai hímzés abban különbözik székelyföldi társaitól, hogy náluk tömöttebb, sűrűbb, bár hasonlóan aprólékos, finom hímzésű. A felületek tömötségét itt is hímezetlenül hagyott négyzetekkel igyekeztek megbontani olymódon, hogy ezek maguk is mintát: kis kereszteteket alakítanak. A mesterke itt is a Mezőségekre jellemzően keskeny, a középcsík mintájánál jóval tagoltabb, részletezőbb, levegősebb, szinte csipkeszerű. A mesterke-minta elrendeződésében még teljesen független a középmintától. — Piros pamuttal keresztöltéssel hímezték.

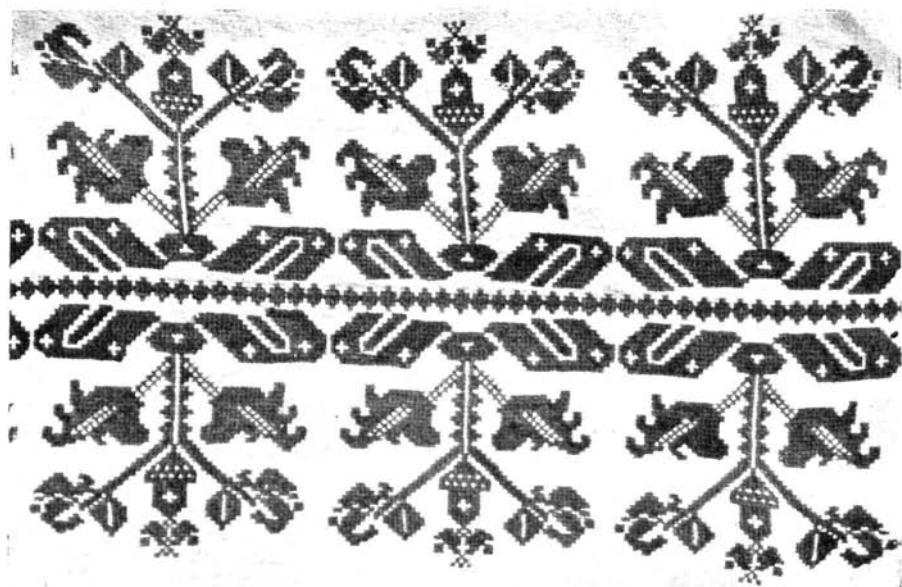
A 14. és 15. kép ugyanannak a mintának szálánvarrottas (keresztöltéses) kivitelű, csak kevésbé eltérő változata. A két mintát egymással összehasonlítva azt látjuk, hogy a 15. képen lévön kissé elkeskenyítve varrták az előbbin is szereplő ismétlődő díszítményeket, s a közöttük fennmaradó felületet két-két kisebb térkitöltő elemmel: kereszttekkel igyekeztek kevésbé feltűnővé tenni. A díszítmény maga sokhelyütt ismeretes, de ami e mintákon eltér a szokásos mezősegi keresztöltéses munkák hímzés módjától, az az a sok apró kacs, mely szinte elborítja a minta körvonalát, ezzel enyhítve a formák merevségét. Hasonló Holbein-öltéses kiágazások, kiszögellések magyar területen csak a Rábaköz ugyancsak keresztöltéses párnávégein, lepedőszélein szokásosak.¹⁰ — A két hímzés-

⁹ Id. munkánk 95. ábrájaként.

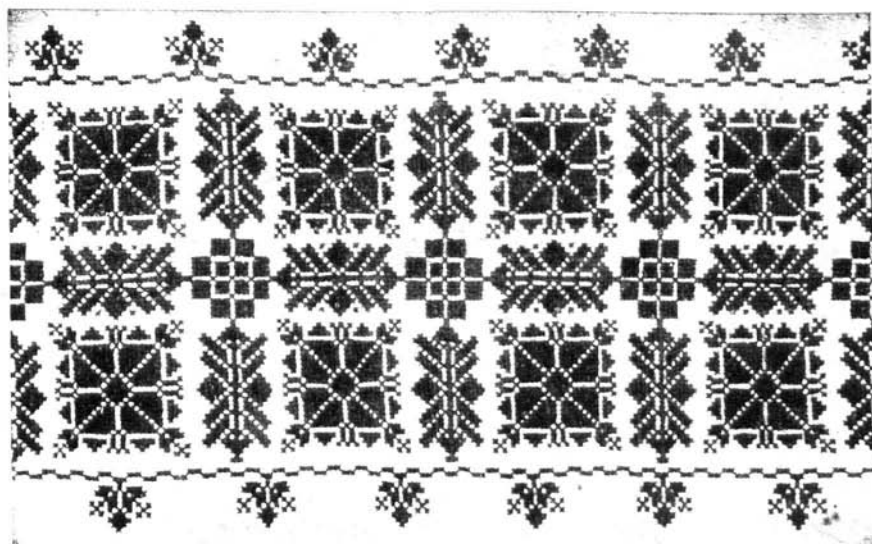
¹⁰ Vö. Rábaközi hímzések (Magyar Népművészet I.) Összeállította Bátky Zsigmond. Budapest, 1924. 2, 9, 12, 15. tábla.



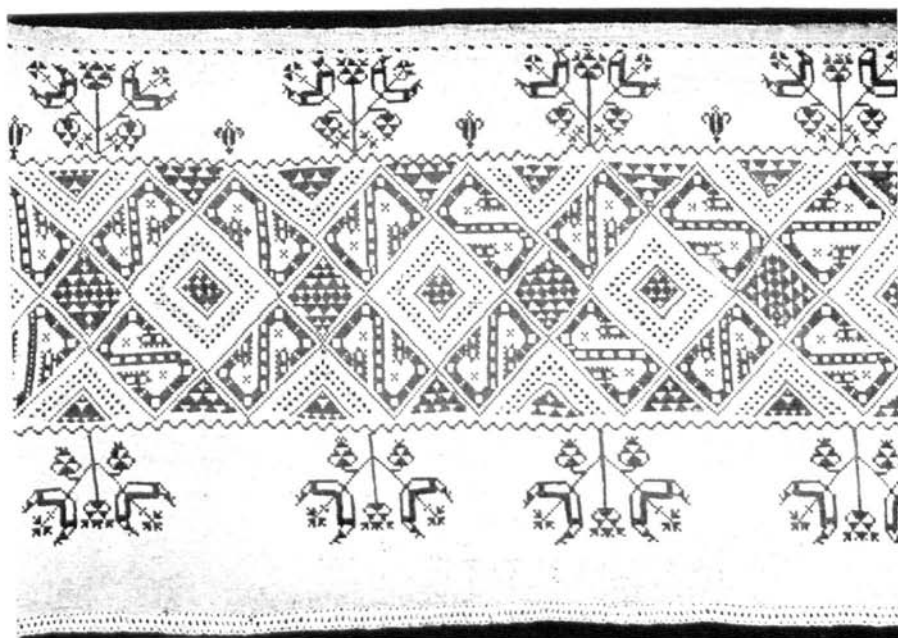
1. Derékaljvég himzése (Vajdakamarás, K.) [134].



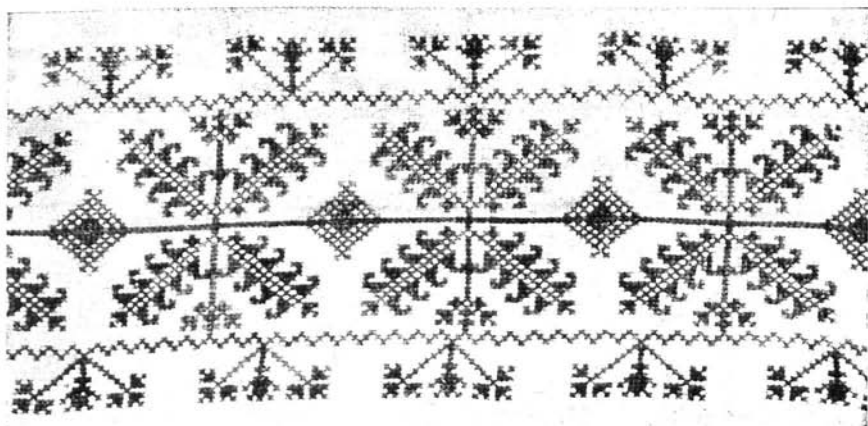
2. Párnavég-hímzés (Vajdakamarás, K.) [77].



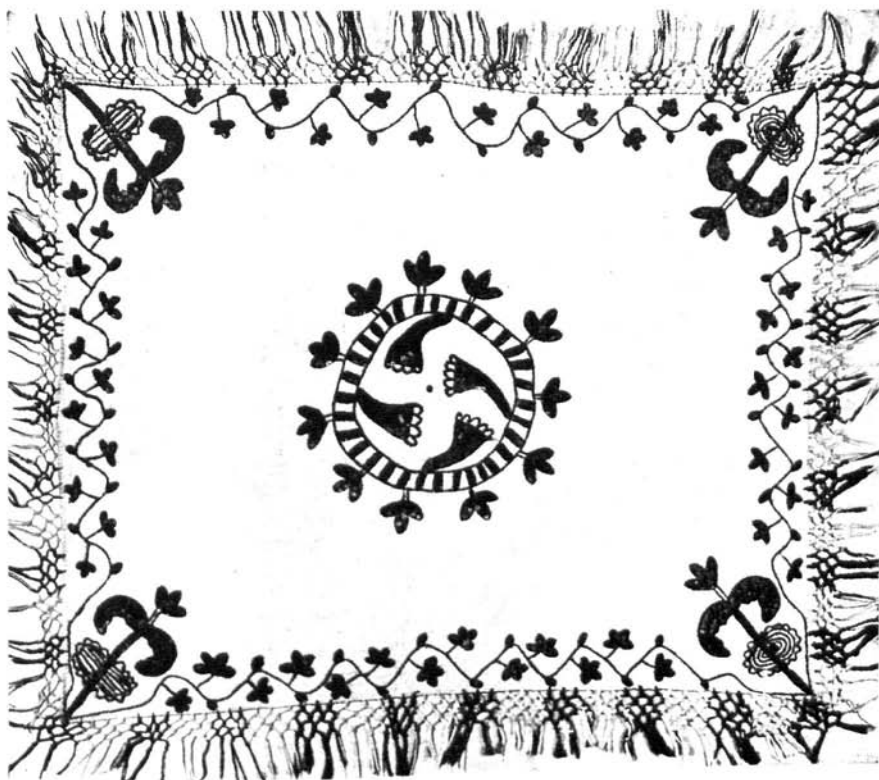
3. Párnavég-hímzés (Vajdakamarás, K.) [98].



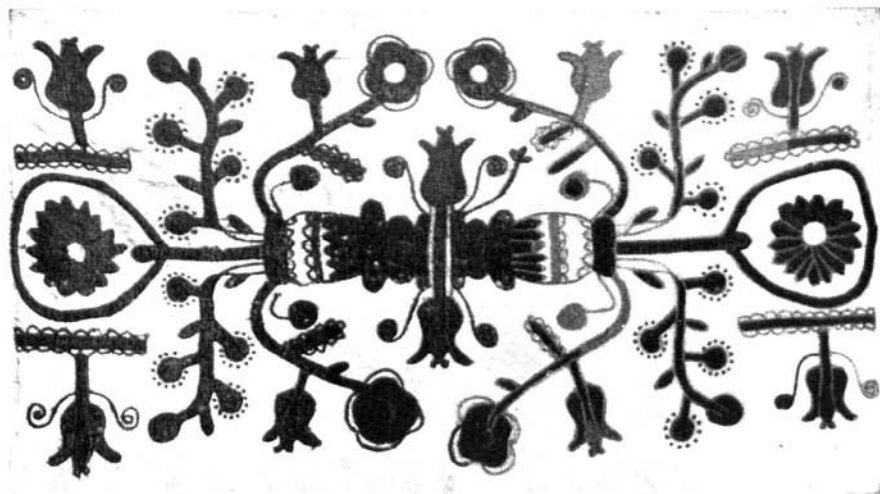
4. Lepedőszél hímzése (Vajdakamarás, K.) [121]



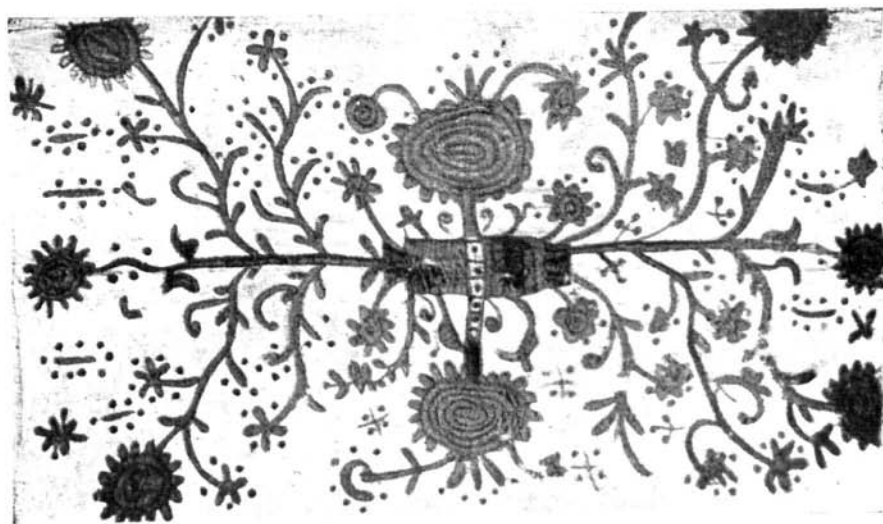
5. Párnavég-hímzés (Vajdakamarás, K.) [107].



6. Hímzett terítő (Vajdakamarás, K.) [64].



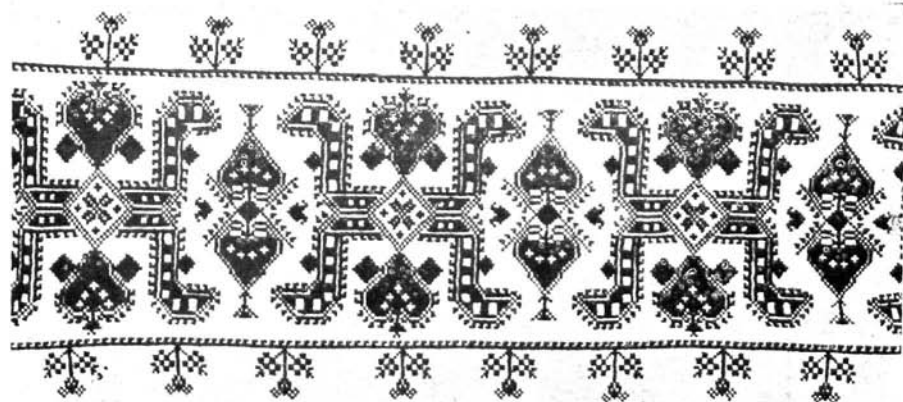
7. Párnavég-hímzés (Vajdakamarás, K.) [75].



8. Párnavég-hímzés (Vajdakamarás, K.) [231].



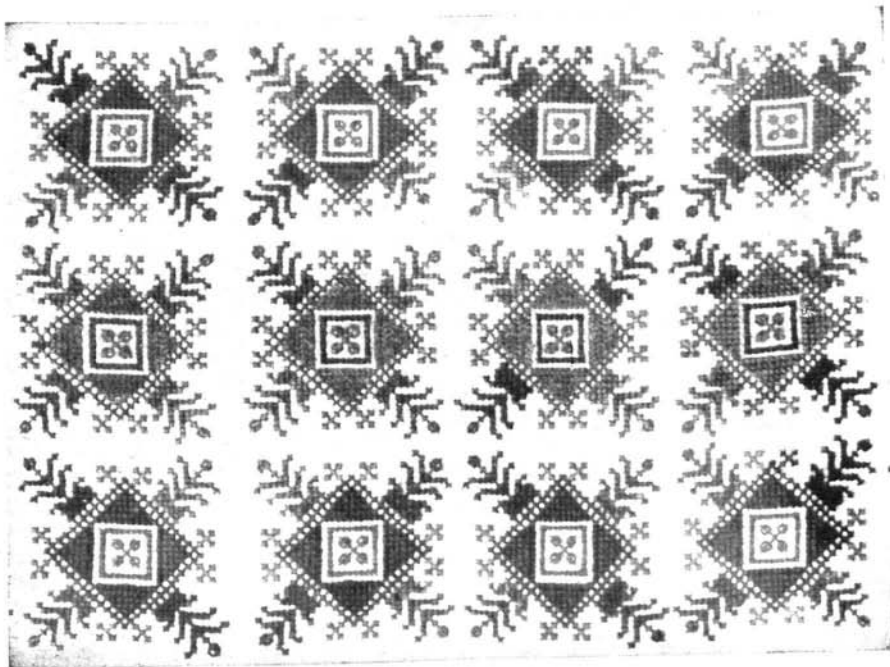
9. Párnavég-hímzés (Visa. K.) [178].



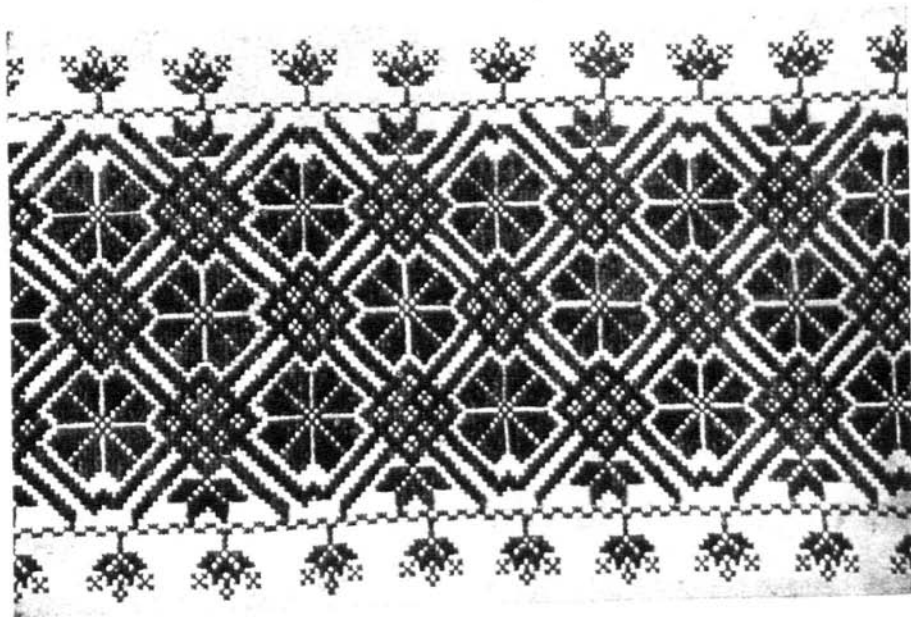
10. Párnavég-hímzés (Visa. K.) [199].



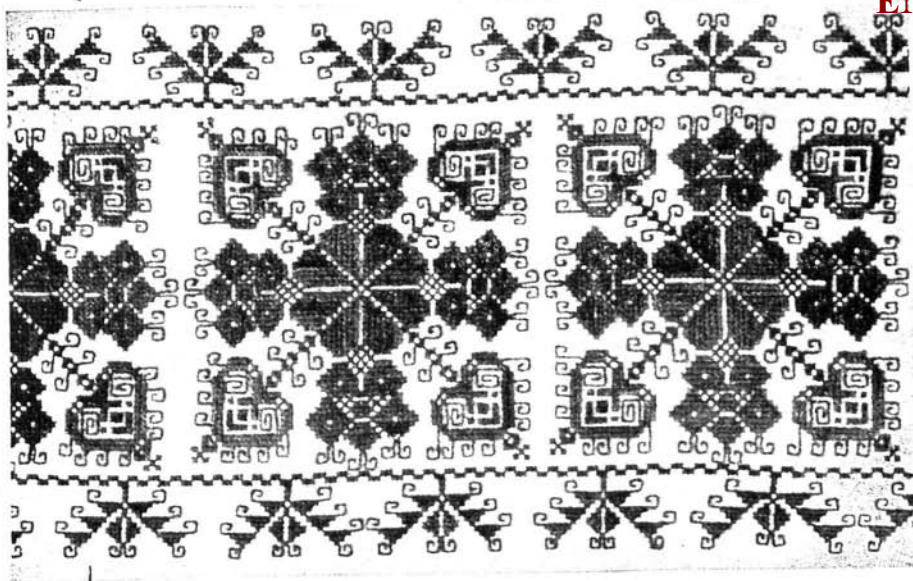
11. Párnavég-hímzés (Visa. K.) [192].



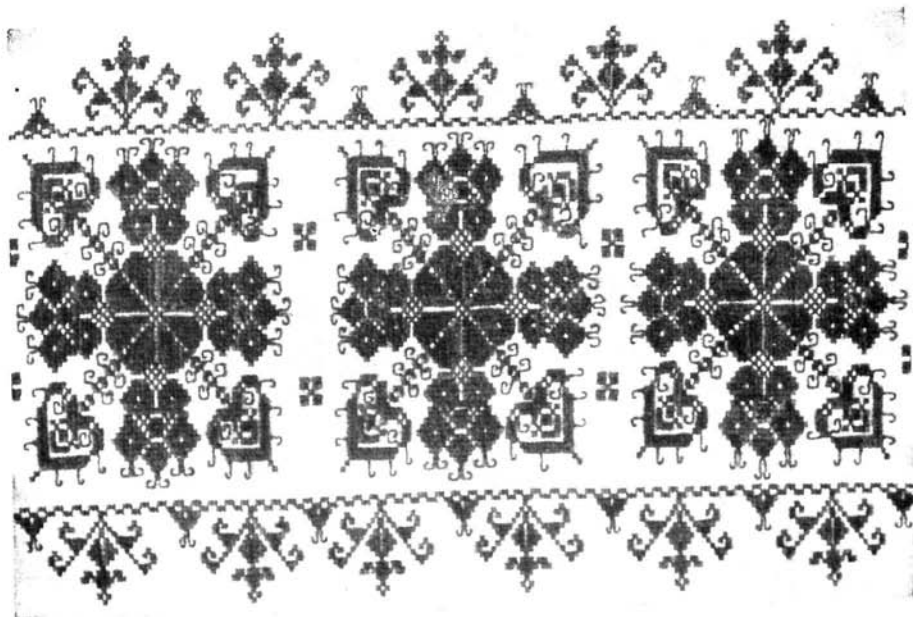
12. Párnavég-hímzés (Visa, K.) [217].



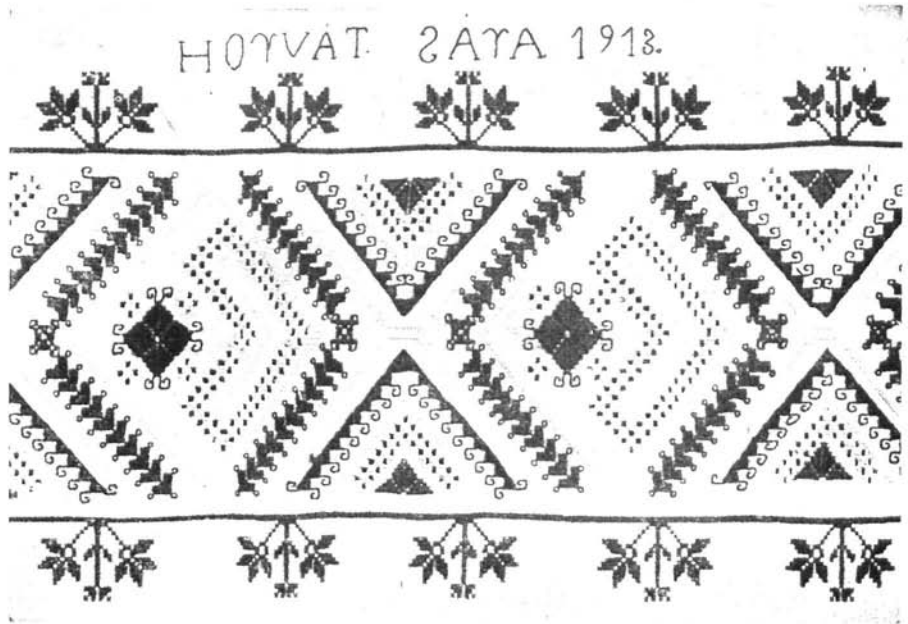
13. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [47].



14. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [31].



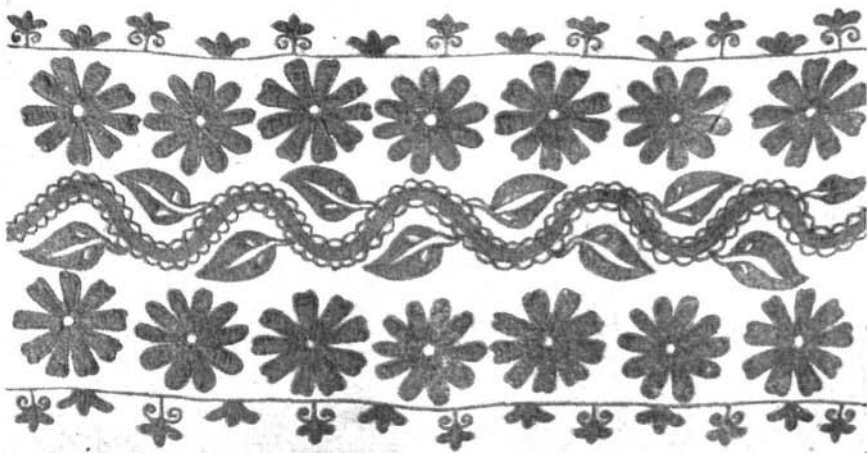
15. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [114].



17. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [179].



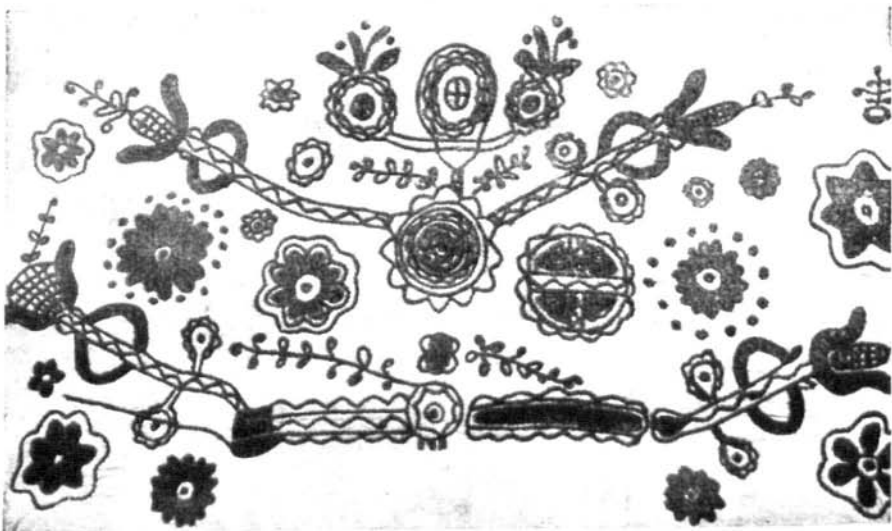
18. Hímzett terítő (Magyarpalatka, K.) [63].



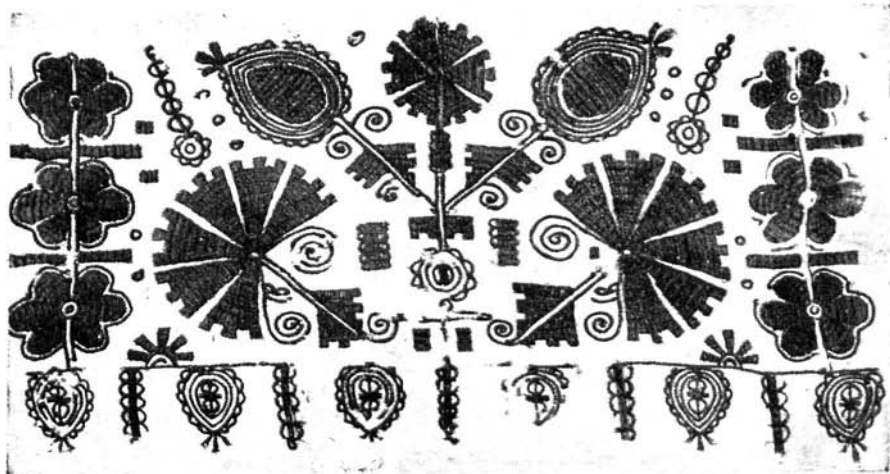
19. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [931].



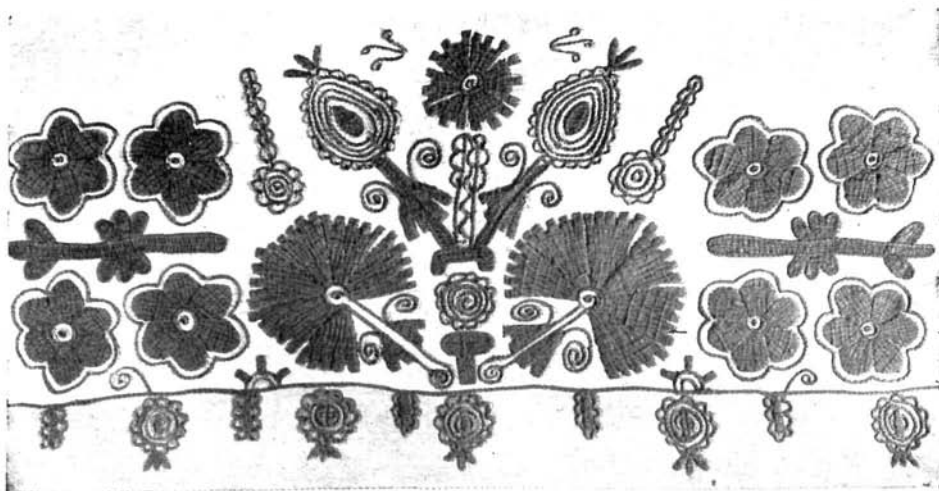
20. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [194].



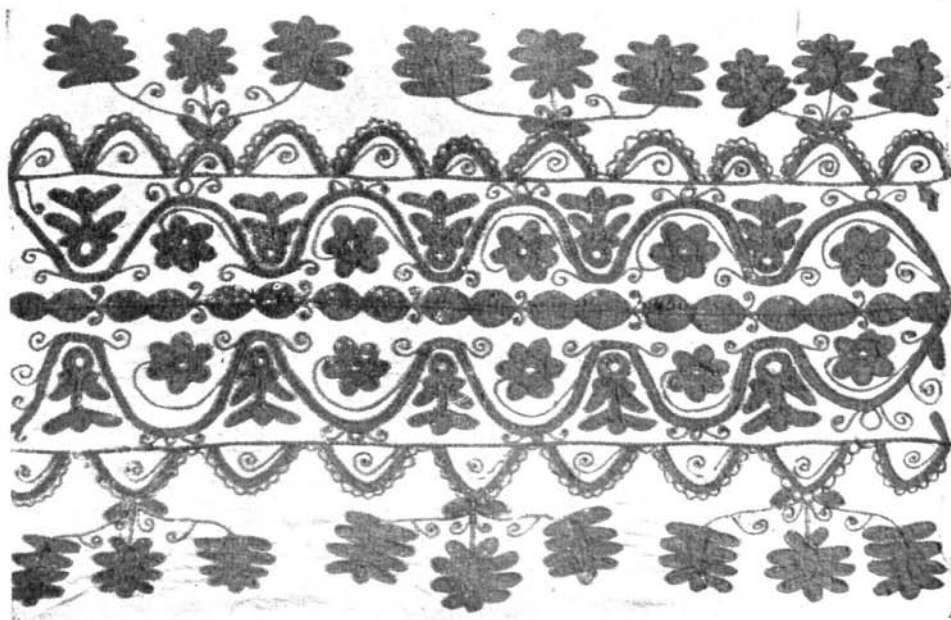
21. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [112].



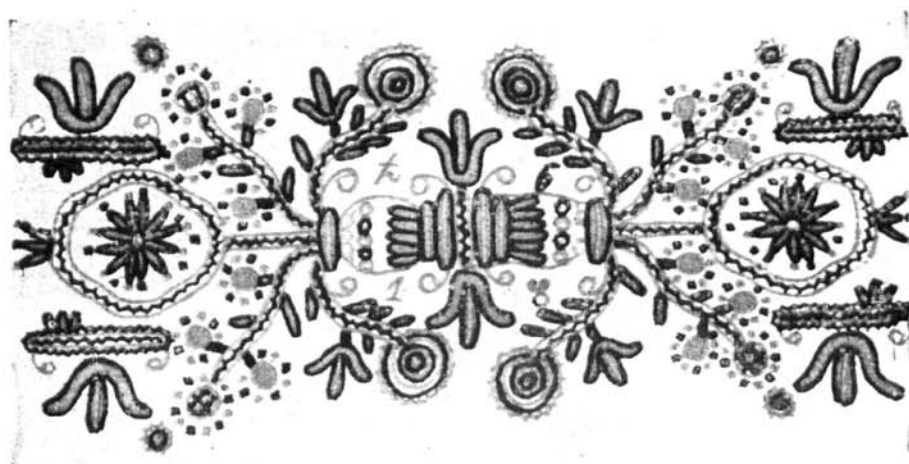
22. Párnavég-hímzés (Magyarpalatka, K.) [232].



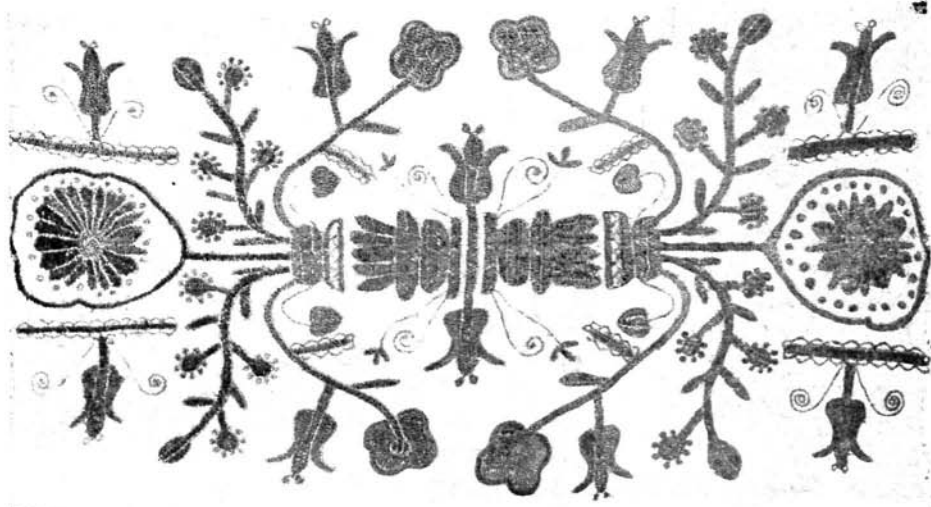
23. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [96].



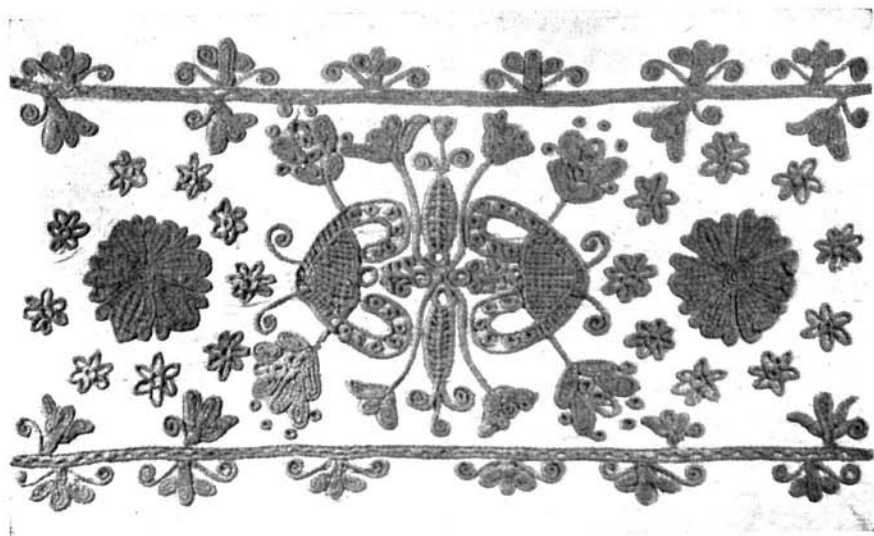
24. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [213].



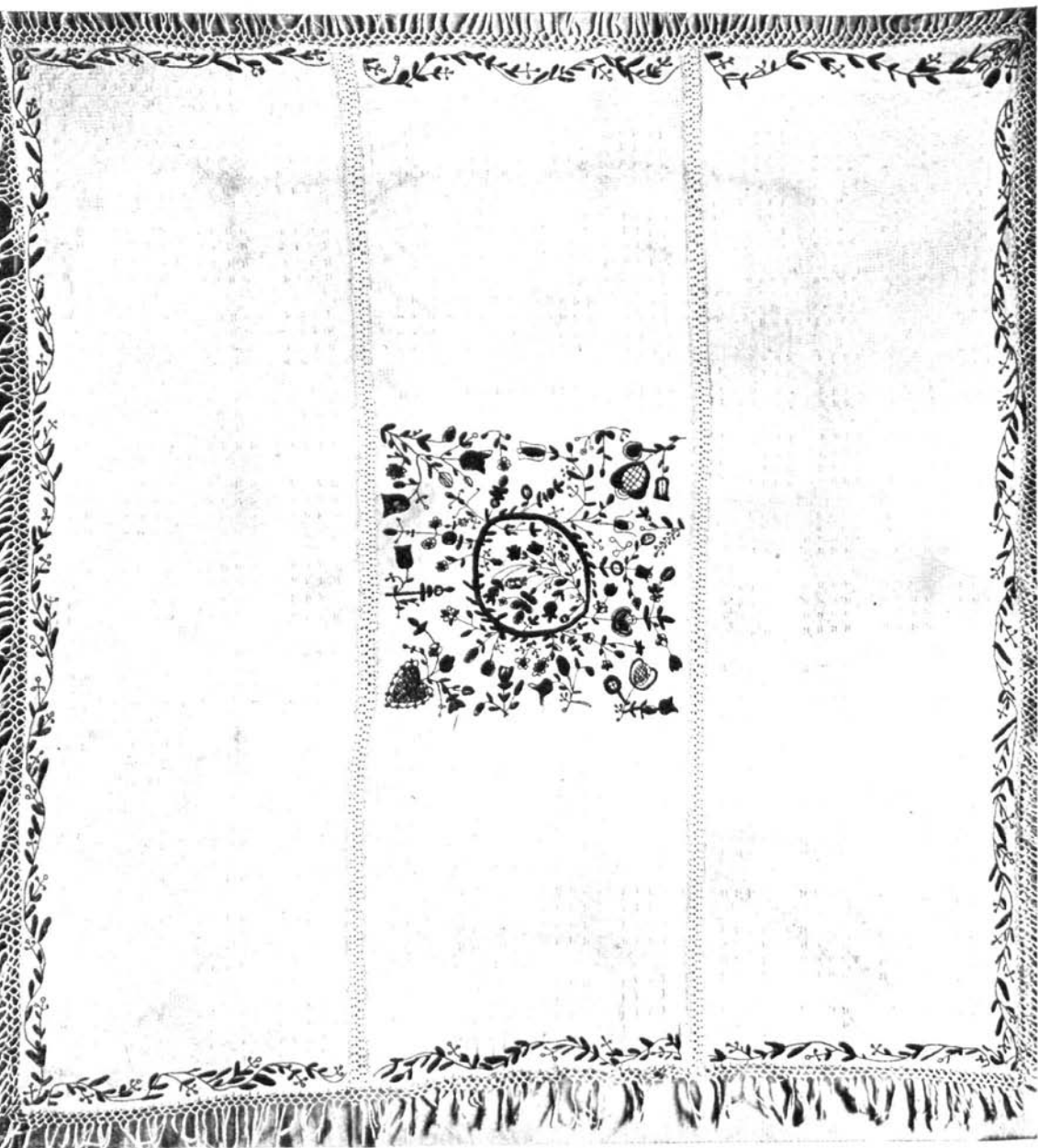
25. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [113].



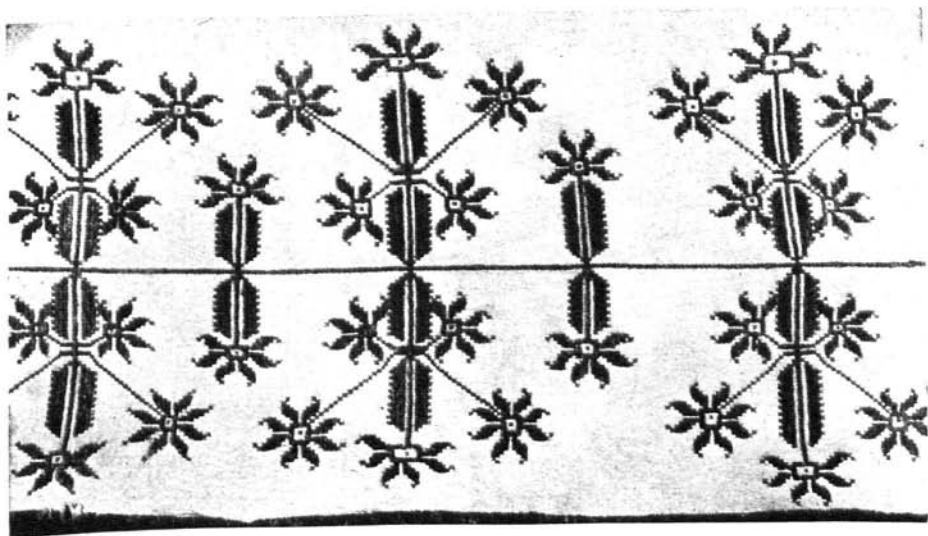
26. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [104].



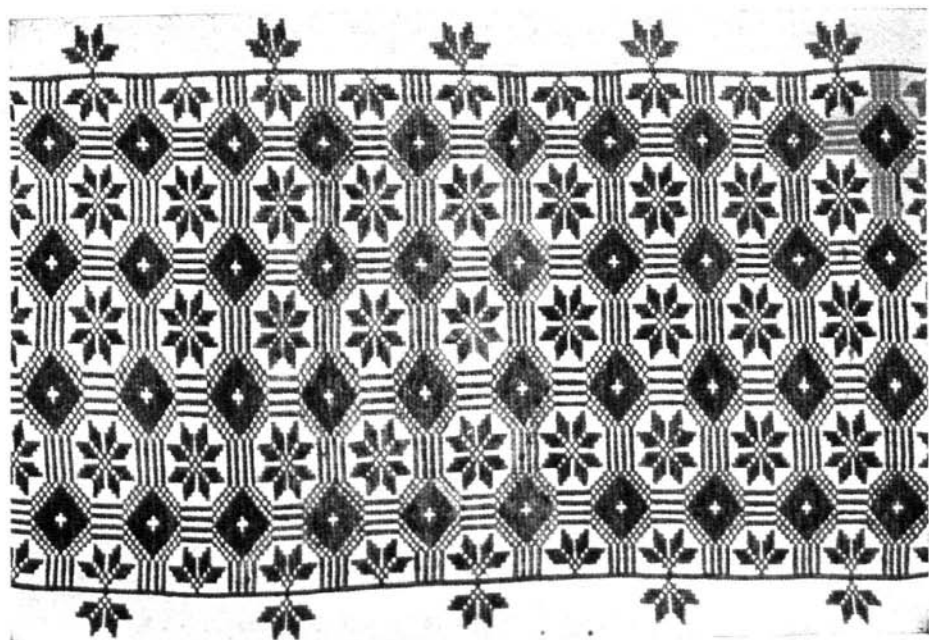
27. Párnavég-hímzés (Keszű, K.) [95].



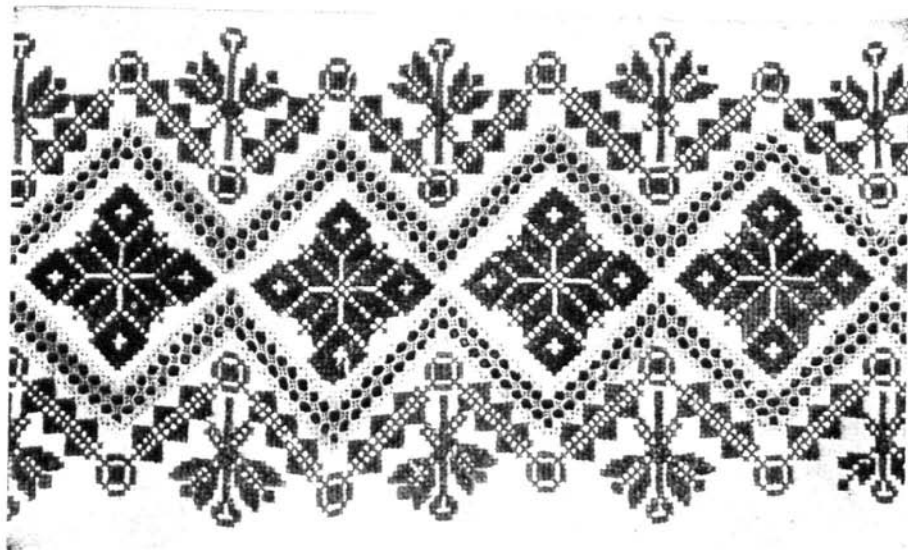
28. Himzett abrosz (Keszű, K.) [116].



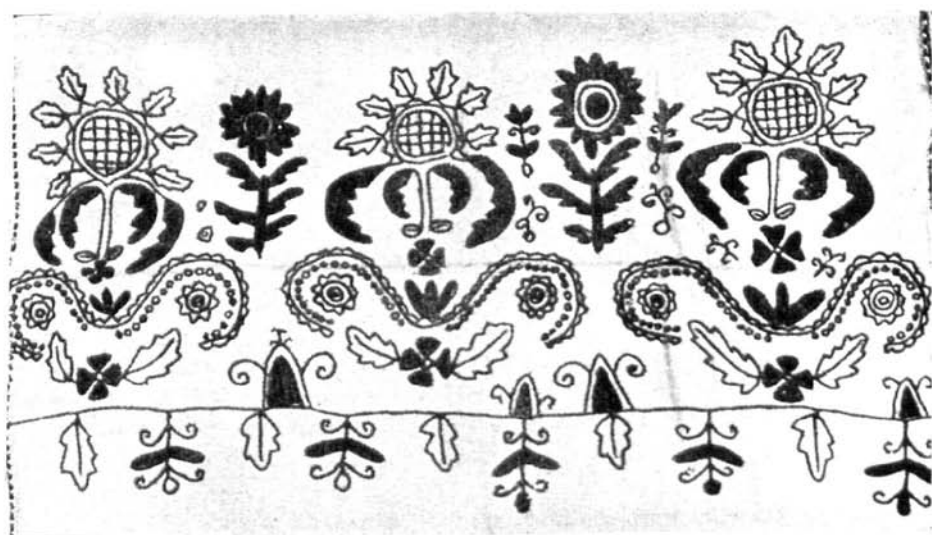
29. Hímzett lepedőszél (Mezőköbölkút, K.) [117].



30. Párnavég-hímzés (Aranykút, K.) [180].



31. Párnavég-hímzés (Pusztakamarás, K.) [79].



32. Párnavég-hímzés (Kolozsboros, K.) [Sz. 21].

nek még a mérete is csaknem azonos: az első 60×19 , a másiké 61×19 cm, s mindkettőnek középminája 12, mesterkecsikja pedig 3 cm széles. A felső képen láthatón a mesterke-minta igazodik a középcsik hímzésstílusához, amennyiben a varró itt is kiágazó kacsokat illesztett a díszítmény kiszögelléseihez. Ez a minta egyébként is, művészi szempontból, megtervezését, egyöntetűségét nézve, tökéletesebbnek mondható társánál. Hogy a két hímzés közül melyik a korábban készült, természetesen nem tudjuk ennek alapján eldönteni, de lehetségesnek tartjuk azt is, hogy egyidőben születtek és csupán a hímző egyéni készségeinek, adottságainak különbözősége eredményezte az említett eltéréseket. — Piros pamuttal hímztettek.

A magyarpalatkai keresztöltéses hímzések előkelő képviselője a 16. képen bemutatott abrosz (Mérete 138×133 cm). Két szélből, horgolt csipkével toldották össze és azzal is szegélyezték. A mintát fekete pamuttal, szálánvarrott öltéssel hímezték. A terítő négy sarkába kissé merev, részarányos, makkos díszítményű mintát illesztett a hímző, s a két hosszanti szél mentén keskeny szegélycsíkot is helyezett el. A gyűjtemény egy másik — a továbbiakban közlendő — mezősi abroszán is azt látjuk, hogy annak csupán két szembenfekvő oldalát díszítették hímzett szegéllyel, a másik kettőt üresen hagyták. Ennek az eljárásnak talán valamilyen gyakorlati oka is lehetett, ezt azonban nem ismerjük. Az abrosz egész felületét betöltő minta kétféle, egy nagyobb és egy kisebb díszítménynek szabályos közökben való ismétlődéséből adódik. E kétfajta díszítőelem elrendeződése és a térben való eloszlása rokon a gyűjteménynek azzal a válaszüti abroszával, amelyet korábban már bemutattunk.¹¹ A nagyobbik elem az a forgórózsaszerű díszítmény, mely az erdélyi magyar paraszthímzéseken elég gyakori és török hatásra XVII—XVIII. századi erdélyi úríhmzéseinknek egyik kedvelt mustrája; ez szabadrajzú megfogalmazásban ma is szép számmal található református templomok úrasztali terítőin.¹² A terítő közepén lévő minták szabálytalansága alighanem onnét ered, hogy a két vászonszél akkor illesztették össze, amikor már hímztettek voltak. Az abrosz egyik szélére ezt a feliratot varrták ki: *Pasztór Erzsi 1912 M Palatka Gyé.*

A 17. kép párnavég-hímzésén jellemzően mezősi módon keverik a kétféle, a keresztöltéses és a vagdalásos hímzésmódot. A fekete pamuttal hímzett mintarészek közé fehér vagdalásos felületek ékelődnek. Az előbbiek közül a rézsútos vonalak keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímztettek, a belőlük kinyúló apró kacsok Holbein-öltéssel készültek. A minta közepén lévő négyszögek lapos-öltésesek. A párnavég méretei és arányai a Mezőségen szokásosak: a hímzés hossza 59, szélessége 20 cm, a középcsik 13.5, a mesterke 3 cm széles. A mesterke keresztöltéses, s e vidéken igen gyakori minta. A középcsik mustrája evvel szemben első rápillantásra különösnek tetszik, mert a hálózat maga mértánias, viszont az ismétlődő díszítőelemek és elrendeződésük nem részarányos, holott országszerte szinte szabálynak mondható az, hogy a mértánias beosztás és az alap szálaihoz igazodó öltéstechnika együtt jár a részarányos mintázattal. A mezősi hímzés e tekintetben, úgy látszik, kivételeket is ismer. Egyikünk helyszíni tapasztalatai szerint Fejérd és Válaszút hímzésanyagában szintén szerepel az itt

¹¹ L. ehhez az 1. rész. 17. kép.

¹² Vö. a fennebb idézett Oszmán-török elemek stb. 113—116. ábrájával.

bemutatotthoz nagyon hasonló mintájú, s ugyanilyen kivitelű párnavég. — A belehímzett felirat (*Horvát Sára 1913*) becses adalék e hímzésfajta divatjának időpontjára.

A palatkai szabadrajzú hímzések sorában a gyűjteményben egy kisebb terítő is szerepel (18. kép) (Mérete 75×46 cm). Mintájának különlegessége alig hasonlítható egyéb, tőlünk ismert mezősegi, vagy akár más területről való mintához, részleteiben azonban, s különösen egyes elemeinek kivitelezésében már jellemzően helyi vonásokat látunk. Méretei alapján sem helyezhető el ez a terítő a népi életben, s ezért is, meg mintázata miatt is feltételezzük, hogy a hímzőnek talán valamilyen templomi kendő szolgálhatott mintaképül. Erre utal a terítő közepén lévő kerek díszítmény. Az ebből kinövő, háromszirmú, oldalnézetben ábrázolt virágot gyakran látjuk azonban e vidék szabadrajzú hímzésein. Ennek kedveltségére mi sem jellemzőbb, mint hogy e terítő készítője — népien gyermekes elgondolás szerint — a szegély S-alakú díszítményeinek végződéseiből is ilyen virágokat növeszt ki. Ez az S-alakú díszítőelem egyébként — mint az már fennebb említettük — sokszor fordul elő erdélyi hímzéseken, de mindig csak az alap szálaihoz igazodó öltésmóddal készült mintákon, tehát keresztöltéses és vagdalásos hímzéseken. Szabadrajzú munkákon való előfordulásáról eddig nem tudtunk. Az S-elemnek pontsorrall való körülvarrása is helyi jellegű: más hímzésmintán is láttuk már e pontsoroknak ilyenszerű alkalmazását. A fekete hímzéssel betöltött felületek mezősegi öltésmóddal, a szárok, vonalak pedig láncöltéssel készültek. A terítő egyik keskeny oldalán ezt a belehímzett feliratot látjuk: *Tobiás Anniko, a szembenlévőn pedig ezt: 1894 Április. 11 én.*

A 19. kép párnavég-mintája a szabadrajzú tervezés olyan esete, amelyhez hasonlóra alig van példánk. A hímzés mérete és arányai az itt szokásosak: hossza 59, szélessége 28 cm, a közép minta szélességére ebből 22 cm jut, egy-egy mesterke-csikra pedig mindössze 2.5 cm. Olyan hímzés-mintát, amelynek középtengelye hullámvonalas szár, s belőle növényi díszítőelemek ágaznak ki, több példányban is ismerünk a Mezősegről. A Néprajzi Múzeum gyűjteményéből kettőt közöltünk Vicéből.¹³ Ezekkel egybevetve a magyarpalatkai munkát, bizonyosra vehetjük, hogy e típusnak valamelyik korábbi példányán a virágok még szervesen hozzátartoztak a közepén végighúzó szárhoz, illetőleg abból nőttek ki. Itt már eltűntek az összekötő szárok, a virágok egészen függetlenekké váltak, elszakadtak a középtengelytől és önálló csikba rendeződtek. Feltűnő a levelek természetesen ki-képzése s ezzel szemben a virágok erősen stilizált rajza. A minták szétesésére s egy más esztétikai eszmény jegyében történő újjáalakulására (erre ez a munka is jó példa!) mint a mezősegi hímzés történetének érdekes mozzanatára a továbbiakban is lesz módunk rámutatni. A mintának helyi jellegűnek látszó sajátossága a szintén hullámvonalas középső tengely mentén kétoldalt végighúzó hullámsor és a mesterke-csik háromszirmú virága. A piros színű gypjuval varrt hímzés öltésmódja: a körvonalak és a szárok láncöltésesek, az ilyen körvonalakkal körülzárt felületeket mezősegi öltéssel töltötték ki.

¹³ I. m. 48. és 49. ábra.

Hasonlóan újszerű minta létrehozására, egy állandó gyakorlatban megmerevedett minta újjáalakítására irányuló törekvést látunk a 20. kép készüi párnavég-hímzésén. Erdély csaknem minden jelentősebb hímzés-típusában előfordul ez a „nagykígyós“ mustra, legismertebbek kalotaszegi és torockai változatai. A készüi mintán ennek az úri eredetű mintának bizonyosfajta szétesését, vagy inkább két különböző, eredetileg össze nem tartozó mintának egymásbakapcsolását látjuk. A „nagykígyós“ füzér középe kissé indokolatlanul ékelődik a virágcserep, s épp ily szervetlenül kapcsolódik e füzér két végéhez egy-egy virágág, s illeszkedik hozzá közepén a két bőségszarura emlékeztető díszítmény. Az egész minta — amint azt hasonló stílusú mezősegi hímzéseken már tapasztaltuk — meglehetősen vaskos, kevésbé tagolt, hiányoznak a részletei. Inkább erőteljesnek, sőt monumentálisnak mondható a hímzés összhatása. A belehímzett évszám szerint a munka 1890-ben készült, piros pamuttal és mezősegi öltéstechnikával; a száraz és körvonalak láncöltéssel varrottak. Arányai és méretei az e vidéken általánosak: hossza 55, szélessége 21 cm, ebből a középcsík szélességére 15, egy-egy mesterkére pedig 3 cm esik. Érdekes a mesterkét a középmintától elválasztó tört hullámvonal, amelynek öbleibe az ehelyütt kedvelt virágokat egymással váltakoztatva helyezte a hímző.

A gyűjtemény Keszüből származó hímzései közül a 21. képen egy éppen a szétesés állapotában lévő, de még újjá nem alakult mintát mutatunk be. E minta őse, mintaképe, valamikori elődje minden bizonnyal egyetlen nagy virágbokor lehetett. Az egyes elemek azonban itt már csaknem elvesztették egymásközötti kapcsolatukat, a részek összefüggéstelenül lebegnek a térben. A részletek kivitelezése kapcsán mindinkább előtérbe nyomulnak a mezősegi jellegek: a szárazakat kétoldalt körülvevő hullámvonallról, a pontsorról körülvarrt virágról más hímzések leírásakor is megemlékeztünk. A hímzés mesterkenélkülisége (mérete 59×32 cm), sőt minden lezáró szegélyvonal hiánya következtében a hímző a szokásos területkorlátozó hagyományt is feledni látszik, úgy hogy a minta fenn és lenn túllépi a valamikori határokat. A vonalak, szárazak láncöltésesek, a felületeket a szokásos mezősegi öltésmóddal töltötték ki.

Érdekes két hímzéspéldány a 22. képen látható magyarpalatkai és a vele csaknem azonos készüi (23. kép). Az előbbinek hossza 61 cm, szélessége 27.5 cm; ebből az alsó szegélycsík 6 cm-nyi. A készüi munkának méretei csaknem azonosak: hossza ennek is 61 cm, szélessége 27, az alsó csíkra szélességének 5 cm-e esik. Jellemző, hogy a mesterke-csíkból mindkét mintán, valamint két tőlünk ismert, alább tárgyalandó másik társán is már csupán az alsó maradt meg, s felső szélén a minta itt is túlnő a szokásos méreten. A palatkai hímzést, úgy látszik, házilag festett gyapjúfonállal varrták, mert mai fakult állapotában különös, lilába játszó, rozsdásvörös színű, a készüi viszont piros pamuttal készült, ugyanúgy, mint említett két másik társa is (A palatkai hímzésen folytonossági hiányok láthatók; ezek a kézimunka molyette állapotából adódnak). Nyilvánvaló, hogy e hímzések középső nagy díszítménye eredetileg cserépből, vázából kinövő virágbokor volt. A cserép, vagy talapzat összezsugorodott, elrajzolódott, majd idők folyamán részekre bomlott ez is, a díszítmény más része is. A szárazak szétszakadtak, s így a minta lassan széthullott. De még ilyen,

elrajzolt állapotában sem nehéz felismernünk az Erdély más tájain úri-hímzéseink nyomán kedveltté vált szegfűs, gránátalmás ötvirágú részarányos virágbokrot. Az emellé kétoldalt szélről odaillesztett virágok (a palatkain három egymásfeletti, a keszüin valami szárféle két oldala mentén lévő négy-négy virág) egyik sem tartozik szervesen a mintához, csupán a térkitöltés célját szolgálja. Lehetséges azonban az is, hogy ezen elemek valamelyike régebben szervesen hozzátartozott a virágbokorhoz s erről csak idővel vált le. Jellemzően mezősegi sajátosságai e mintáknak a hullámvonallal körülvarrt elemek. A száraz, vonalak láncöltésesek, a virágszirmokat — a torockai hímzéseken szokásos modorban — átvarrt hamis laposöltésekkel hímezték.¹⁴

A keszüi hímzéshez nagyon hasonló két példányát ismerjük még ennek a hímzsmintának, egyiket a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből (90.346. lt. sz.) Válaszútról és a budapesti Wolfner-gyűjteményből; ez utóbbinak közelebbi származáshelye ismeretlen. Mindkettőnek mintája is, elrendezése is csaknem azonos a 23. képen közölt munkáéval; ettől a kettő csak abban tér el, hogy mindeniken a minta felett láncöltéssel behímzett évszámot látunk. A múzeumi példányon ez a már erősen elstilizálódott, díszítményszerűen hímzett évszám 1801 vagy 1807, az említett magángyűjteményben lévő darabon már csak a két első számjegy olvasható ki teljes határozottsággal (18...). Ha hitelt adunk ezen évszámoknak, arra következtethetünk, hogy szabadrajzú hímzések a Mezőségen már korán ismeretesek voltak.

Szétesett és összeolvadt mintaelemeket látunk a 24. kép hímzésén. (A hímzés hossza 62, szélessége 37 cm, a belső mintacsík szélessége 16, a mesterkéé 9 cm). Nagyon hasonló a mintája a gyűjtemény egyik Búzárról származó hímzésének, amelyet később mutatunk be; ez azt bizonyítja, hogy e minta esetében nem egyedülálló, esetleges hímzésféléről van szó, hanem már a típus rangjára emelkedett, s nagyobb területen ismeretes változatról. E minta egyébként közeli rokona annak a két hímzésnek, amelyet Vicéből és Pujonból ismerünk a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből¹⁵ s amely nem egyéb a Mezőségen kedvelt — csakis innét ismeretes — kettős-fűzéres hímzsminták széteső változatánál. Amint a kettős fűzér elválik, eltávolodik egymástól, megindul a középtengely kialakulásának folyamata, amely a keszüi és a búzai hímzéseken már befejeződött. A két tükörképszerű hullámvonal között, — a hímzést két egyenlő félre osztva — kerek, elstilizált virágokból adódó elemek sora látható. A két hullámvonalas fűzérből virágok, virágágak nőnek ki, amelyek, mint e munka egyéb részletei is, vaskosak, leegyszerűsödöttek, jobbra nélkülözik a részleteket. Figyelemre-méltó e hímzés különös mesterkéje. A búzai mintával egyező hullámvonal tetejébe itt még külön háromágú virágbokrokat illesztett a hímző. Ezeknek semmiféle kapcsolatuk sincsen magával a mesterkecsikkel vagy a közp-mintával, de kiképzésükben, megformálásukban ezek is mezősegi jellegűek. A piros gyapjúval varrt hímzés öltése ugyanolyan, mint a 19. képen lévő.

Mint bevezetőben mondtuk, igen tanulságos az egy községből származó s ugyanahhoz a típushoz tartozó mintaváltozatoknak egymással való

¹⁴ L. ehhez a már idézett *Hímzőmesterség* I. kiadásának 55. l.

¹⁵ L. id. m. 52. és 53. á.

összehasonlítása. Erre igen alkalmas az a három hímzés, amelyet a 25, 26 és 27. képen mutatunk be; mindhárom Keszüből származik. Valamennyi a már Fejédről korábban közölt¹⁶ s fennebb Vajdakamarásról bemutatott (7. és 8. kép) mintatípusba tartozik. A 25. kép mintájának szabályos rajza, különösen a két virágváza szépen kivehető alakja, továbbá a díszítmények összefüggése, szerves egymásbakapcsolódása arra enged következtetni, hogy ez a változat a mintának egyik korai állomása lehet azon az úton, amelyet a nép kezén megtett, s amelynek egyes szakaszait a már említett változatok jelzik. A minta középebe hímzett 1897-es évszám értékes támpontul szolgál a folyamat időbeli elhelyezésére nézve. Valamennyi eddig ismert változat között ez az egyetlen évszamos példány. A mintacsik egyenletes és szabályos betöltése volt — szemmel láthatóan — a hímző legfőbb gondja, a díszítményrészletek vonalvezetését, a térkitöltő elemek helyét és csoportosítását is ez a törekvés szabta meg. A nagyobb virágok szélén látható hullámvonal s a kisebbek körüli pontsor már említett helyi sajátosságok. A minta különlegessége, hogy pirossal és zölddel hímzett oly módon, hogy a színek megoszlása többé-kevésbé egyezik a láncöltéses és margitöltéses technikák megoszlásával (A zöld hárasszal varrott elemek a lenyomat jóval halványabb részein nagyon jól megkülönböztethetők). — A mesterkenélküli hímzés minta hossza 58, szélessége 23 cm.

Ugyane minta romlottabb, szétesőbb, elrajzoltabb változata látható a 26. képen. Itt már a részletek, a mintaelemek eltávolodnak egymástól; ezt legjobban a középső virágcserepeken figyelhetjük meg. A száruk, virágok megvaskosodnak, a részletek mindinkább elvesznek. Az említett hullámvonalas szegélyek, virágkörüli pöttyök itt sem hiányoznak. Piros pamuttal, mezősegi öltésmóddal és láncöltéssel hímezték a 61×32.5 cm nagyságú mintát.

E minta változatai közül kétségtelenül legérdekesebb s véleményünk szerint a gyűjtemény egyik legbecsesebb darabja a 27. kép párnavég-hímzése. Ha nem ismernők a minta többi, már bemutatott változatát, nem is gondolhatnánk a mustra ilyenfajta kapcsolataira. A változat-anyag gazdagsága itt tehát nemcsak az eredetkérdésre vet világot, hanem az alakulásmenet állomásait is jelzi, s ily módon egy újfajta művészi elgondolás felismerését teszi lehetővé. Több példányon láthattuk az elemek teljes szétesését, alakváltozását, míg itt egy új minta születését figyelhetjük meg. A virágcserep helyébe itt egy szívalakú idom lép. Ezzel kapcsolatosan nem lesz érdektelen megjegyeznünk, hogy a virágcserepnek szívve alakulását az ország más hímzőterületein is észlelhettük. A két vázát széttaszító középső mintaelem nem egyéb az előbbi példányokon látott tulipánok és járulékaik megnyúlásánál. A valamennyi változaton meglévő szélső nagy virág itt még jobban megnőtt, teljesen elszakadt a szártól, de alakja, szerkezete egyébként nem változott. A nagy virágot a többi változaton körülvevő pontsor minden eleme itt külön kis virággá változott. Az egykori mintából tehát tulajdonképpen alig maradt meg egyéb, mint a folteloszlás azonossága, a díszítmények közül pedig csak a szélső nagy virág. Különösen becses ez a hímzés azért, mert megmutatja, hogy a felsőbb társadalmi rétegektől átvett,

¹⁶ L. az 1. rész 11. képét.

akaratlanul félremagyarázott, vagy tudatosan átalakított minták és díszítmények, ha valóban alkotó művészi készséggel megáldott hímző kezébe kerülnek, az előbbitől merőben különböző, új művészi törekvés jegyében új mintává, új díszítőelemekké fejlődnek: olyan mintákká és díszítményekké, amelyek sem a térelosztás ötletessége, sem az elemek tökéletes megformálása, sem a tervezés tökéletessége tekintetében nem maradnak el az ekkor már rég elfeledett úri mintakép mögött. Mindez a nép művészi hajlamának elevenen élő erejére rendkívül jellemző. Különös, hogy éppen ez a minden tekintetben új művészi törekvéseket sugárzó minta nyúl vissza régebbi hagyományokra, amelyeket pedig korábbi társai már elhagytak volt: feleleveníti a mesterkét. S a mesterkének ez a virágsora kivitelenben is, stílusban is teljesen a középminthoz igazodik, mindamellett hogy a mezőségi mesterkéken szokásos virágbokrocskákat eleveníti fel. Ugyancsak más mezőségi hímzéseken láttuk, hogy — mint ezen a mintán — a mesterke virágai a középsík felé is növesztenek egy-egy hajtást ott, ahol azt a térkitöltés céljából a varró szükségesnek ítélte. Az egész hímzés piros gyapjúval, a körvonalak és a száraz láncöltéssel, a körvonalak közt lévő felületek mezőségi öltésmóddal készültek. Méretében és arányaiban ez a hímzésdarab is a mezőségi hagyományokhoz igazodik: hossza 58. szélessége 29 cm, a belső mintacsík 22, a mesterke pedig 3.5 cm széles.

A gyűjtemény keszüi hímzéseinek sorát egy különleges hímzésminthájú abrosszal zárjuk le (28. kép). Csaknem négyszegletes, 146×142 cm. Három szél vászonból áll, e vászonrészeket fehér pamutból készült horgolással fogták össze, körül pedig csomózott rojttal szegélyezték az abroszt. A szél mentén végighúzódo hímzett szegély édestestvéreit más mezőségi abrosszon is láthatjuk, ilyen van a Néprajzi Múzeum 96719. lelt. számú abrosszának szélén,¹⁷ e gyűjteményben pedig egy nagydevecseri terítő szegélyén is, amelynek képét a szépenyerűszentmártoni hímzések ismertetése során mutatjuk majd be. Az abrossz közepe azonban annál inkább eltér minden e vidékről ismeretes, vagy akár máshonnan származó minthától. A 40×42 cm nagyságú szabálytalanul kitöltött négyzet magva egy köralakú füzér, melyből kifelé és befelé minden rendszer nélkül levelek és virágágak nőnek ki. Hasonló — de mindig szabályos — leveles-virágos koszorúkat gyakran látunk református templomok XVII—XVIII. századi úrasztali terítőin. A keszüi hímző ötletességét, sőt mondhatni merészségét dicséri, hogy ezt az indítékot a maga ízlése és elgondolása szerint szabadon továbbfejlesztve, egészen más jellegűvé változtatta. A karika közepét — ugyancsak szabálytalanul — egyetlen virágzó ággal töltötte ki. Nem kevésbé eredeti elgondolásra vall, s amellet a mintha stílusbeli egységét kitűnően egészíti ki a hímzőnek az az eljárása, hogy a középmintha mindenik sarkából más-más virágdíszítményt növesztett. Ha e díszítmények úri elődei, minthaképei külön-külön ismeretesek is, az elrendezés módjának egyéni sajátossága s a kivitelezés jellemzően helyi modora egészen megváltoztatták őket. Becses példa ez a hímzett abrossz arra, hogy az úri hagyaték a nép kezén merőben újjá, másfélevé alakul, ha ötletes, egyéni tervező kezébe kerül, olyanba, aki egyben a helyi hagyományok őrzője, s így a maga egyéni

¹⁷ Bemutattuk i. h. 59. ábra.

művészi alakítókézségén túl hozzá hasonlítja azt a helyi hímzésstílushoz. — Az abroszt piros pamuttal, a szárazakat mind szárítottással, a körvonalak egy részét így és láncöltéssel hímezték.

Négy kolozsmegyei község: Mezőköbölkút, Aranykút, Pusztakamarás és Kolozsborsa a gyűjteményben egy-egy hímzéspéldánnyal van képviselve.

Mezőköbölkútról egy hímzett lepedőszél (29. kép) szerepel, melynek hossza 156, szélessége 32 cm. Lepedőszéleken nem ritka, hogy a mesterke teljesen elmarad, s ezt látjuk ezen a piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett mintán is. Ami lepedőszélen szokatlan, az a középtengelyes elrendezés; erre egyáltalán nem tudunk példát idézni. Eltér ez a minta az általános ismétlődő virágbokros díszítményű mintáktól abban, hogy a száraz nagyon megvastagodtak és a levelek teljesen hiányoznak. Nyilván olyan alakulási folyamat eredménye ez, mint amilyenhez hasonlót a szabadrajzú minták taglalásakor már több ízben tapasztaltunk. Feltűnő evvel szemben a virágszirmok finom hajlata, aprólékos, részletező és gondos megformálása.

Aranykútról is egy piros pamuttal keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett, tisztára mértanias mintázatú kézimunkát ismerünk (30. kép). Méretei ennek is az e vidéken szokásosak: hossza 58, szélessége 22.5 cm, az utóbbitól a belső, a tulajdonképpeni minta szélessége 18.5 cm, a mesterkéé pedig kb. 1.5 cm. Hasonló hímzésminták a Székelyföldön szokásosak; az aranykúti munka ugyanolyan aprólékos, részletező, mondhatni csipkeszerűen finom, mint amazok. A mesterke mintája a középminthoz igazodik, amennyiben díszítménye a középén szereplő virágnak (csillagnak) fele, s ezt szabályszerűen minden második kockának megfelelő helyre, annak virágjával egy tengelybe helyezte el a hímző. Tehát mintázatban és elrendezésben egyaránt összhangban van a mesterke a középminthával, s beleolvadása nem okozna nagy nehézséget, vagy lényeges változtatást sem tenne szükségessé.

A Pusztakamaráról való hímzés minta (31. kép) eddigi tapasztalataink szerint a Mezőségeen igen általános és e területre sajátosan jellemző, a fentiekben már többször említett módon keresztöltéssel, illetőleg szálánvarrottal (piros pamuttal) és vagdalással készült. Mintázata is elég gyakran mondható e vidéken. Különlegessége, hogy mesterke nélküli (mérete 57×18 cm) vagy inkább, hogy a mesterke már teljesen beleolvadt a középminthába. Csupán egyes kiemelkedő részei emlékeztetnek valamikori különállásra. Mint az előbb tárgyalt aranykúti hímzésen, e minta egy korábbi változatán még bizonyára elválasztó-vonal ékelődött a középminth és mesterke ismétlődő virágbokrocskáik közé. Ez utóbbiak alakja még így is tisztán kivehető.

Igen érdekes darab, bár művészi szempontból talán kifogásolható a Kolozsborsáról való hímzés (32. kép). E munka egykori mintaképe is egy ismétlődő virágbokros hímzésescsik lehetett, amelyen, amint azt az imént leírt mezőköbölkúti munkán láttuk, egy-egy különálló keskenyebb virág ékelődik a virágbokrok közé. A virágbokor függőleges irányban több részre hullott szét és e részek mindenike önálló, független elemmé kezd alakulni. Érdekes, hogy ugyane mintának hasonlóan széthullt változatát már ismerjük egy példányban, tehát itt sem véletlenül, esetlegességről van szó, ha-

nem egy általánosan használt típusról, illetőleg változatról. E borsai hímzés testvére a Néprajzi Múzeum gyűjteményében van (93.639 lt. sz.), de nyilván téves leltározás következtében ott Aranyosgyéresről vagy Székelykocsárról származónak van feltüntetve.¹⁸ Minthogy a borsai hímzéssel való stílusbeli együvértartozása kétségtelen, s mivel a minta széthullásának hasonló példáival e gyűjtemény darabjai között már többel is találkoztunk, bizonyos, hogy ez is a Mezőségről került a Néprajzi Múzeum gyűjteményébe. Ezt a vélekedésünket a mindkét mintán látható sok kisebb részlet azonossága is megerősíti. A borsai mintán a középső virág még részletekben gazdag, formai kiképzése gondos, s ennyiben közelebb áll ősehez. Alsó szegélycsíkja is sokban emlékeztet az ilyenféle úri munkákon használatos mesterke-szegélyekre. A térkitöltő, járulékos elemek szinte hozzákapcsolódni látszanak az eredeti minta egyes szétesett részeihez és lehetséges, hogy összeolvadásukból — valamely későbbi változaton — a további alakulás folyamán már új formák, új díszítmények adódnak, s ezeknek eredete éppen ennek a közbeeső állomásnak ismerete alapján lesz csak felderíthető. — A borsai hímzés piros pamuttal, mezőségi öltésmóddal és láncöltéssel készült.

Megjegyezzük, hogy egyikünk helyszíni tapasztalatai szerint Kolozsborsán ma már nem is emlékeznek arra, hogy ilyen szabadrajzú minták valaha is készültek volna, evvel szemben keresztöltéses (szálánvarrott) hímzések elvéte ma is akadnak idősebb asszonyok ládáiban. Több példányban láttuk egyebek közt azt az e gyűjtemény itt ismertetendő anyagában egyáltalán nem szereplő — Erdélyszerte kedvelt „kakastaréjos”-nak nevezett mintát, melyet Fejérdén is, s a környék más falvaiban is ismertek.¹⁹

3.

Szépkenyerűszentmárton, Vice és Pujon hímzései

A következőkben a gyűjtemény szolnokdobokamegyei hímzéseit ismertetjük¹; hozzávesszük azokat az érdemesebb darabokat is, amelyek az EME 1942. évi dési vándorgyűlése alkalmával rendezett néprajzi kiállítás anyagából fényképezettek le.

Elsőben az e megyéből való, számban legtekintélyesebb csoportot, a Szépkenyerűszentmárton-ból való hímzéseket mutatjuk be. Az, hogy e gazdag és mintázatban változatos sorozatban számbeli többségben vannak a kötött technikájú minták, nem csak véletlennek tulajdonítható. Egyikünk helyszíni tapasztalatai szerint 1936-ban elenyészően csekély

¹⁸ Közzöltük i. h. 72. ábra.

¹⁹ A Mezőség szolnokdobokai részéből az EME. 1942. októberében rendezett dési vándorgyűlése alkalmából volt kiállítva két ilyen mintájú darab.

¹ A vándorgyűlési kiállítás anyagának bemutatása különösen azért látszik indokoltnak, mert ez a kiállítási anyag újból visszakerült a tulajdonosokhoz, s így nemcsak a további vizsgálat számára hozzáférhetetlen, hanem hihetőleg előbb-utóbb el is pusztul. Mind az itt ismertetett gyűjteményben lévő, mind pedig a kiállítás anyagából lefényképeztetett szóki hímzésekkel csak később szándékozunk foglalkozni, mert az idevaló hímzések legnagyobb részükben külön típust képviselnek. — A képek aláírásában a községnevek után álló SzD betű Szolnok-Doboka megye nevének, a []-ben lévő Dv a dési vándorgyűlés anyagára való utalás rövidítése.

számúak voltak a szabadrajzú minták a náluk jóval gyakoribb kötött technikájúak mellett.² A keresztöltéses, illetőleg szálánvarrottas technikát Szépenyerűszentmártonban „sinoröltés”-ek, vagy „brinel”-nek (rumén kölcsönszó!) nevezik a magyar asszonyok. Mind e kötött technikájú, mind pedig a szabadrajzú mustrák között megvannak a Mezőségre jellemző, típusos minták.

Az 1. kép mintája az Erdélyben máshelyütt is kedvelt, s a Mezőségen sűrűn előforduló részarányos, átlós díszítmény ismétlődéséből adódott. Feltűnő itt az egyébként szinte elmaradhatatlan térkitöltő elemek teljes hiánya, valamint az is, hogy a középmenta és az ezt a mesterkétől elválasztó zegzug-vonal között milyen nagy a hímzetlenül hagyott tér. A hímző művészi érzékét dicséri a tömött felületek és a vékony vonalak kellemes váltakoztatása. Mint mezőiségi jellegzetességre, már több ízben rámutattunk a mesterke-csík díszítőelemeinek a középmentához való hasonlítására. E munkán is ugyane folyamat szép, immár befejezett példáját láthatjuk. A mesterkeminta díszítményei teljesen azonosakká váltak a középmentáéval, mindazonáltal nem olvadtak abba bele s tőle elrendezés tekintetében épp oly függetlenek maradtak, mint ahogy az a képtől elütő mintájú mesterkéknél szokásos. A derékaljvég hossza 100, szélessége 22.5 cm; ebből a középmenta szélessége 13, egy-egy mesterkecsíkra pedig 4.6 cm esik. A hímzést piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) dolgozták.

A sűrűn varrt felületek és vékony vonalak közötti helyes, arányos megoszlás, a tömött foltként kezelt virágok és a levegős, könnyed hajlású száruk, indák váltakozása még inkább jellemzi a 2. kép különleges mintáját. A szokatlan minta érdekessége, hogy nemcsak hosszanti irányban folytatható a végtelenségig, mint ismétlődő díszítményekből összetevődött társai, hanem szélességben is. A néző csak figyelmesebb szemlélődés után veszi ki a mintának az egész felületet betöltő, mértanias szerkezet-hálóját, mely azonban itt nem elválasztó vonal, hanem szervesen összefügg magával a mintázattal. A kisebb díszítőelemek ezúttal is térkitöltő szerepűek, de egyben szervesen hozzá is tartoznak a mustrához, mely sohasem válik zsúfolttá. Ezidőszent nem tudunk rámutatni e hímzés mintabeli rokonnaira. Lehetséges azonban, hogy felsőbb társadalmi osztályok munkáinak hatását kell benne látnunk. Mesterkenéülisége jellemzően mezőiségi. E kék pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) készült derékaljvég-hímzés hossza 101, szélessége 22 cm. Az oldalak összevarrása igen szép tűzött csipkével készült. A hímzés Kiráj Mányi vicei származású asszony kb. 50 évvel ezelőtt készült munkája. Itt tehát tulajdonképpen vicei hímzésről van szó.

Mértanias elrendezésű és mintázatu a 3. képen látható munka; ennek mesterkéje már szervesen egybeolvadt a középmentával. Ez a fejlődés olyan módon mehetett végbe, hogy a szélső, térkitöltő négyzeteket tükörkép-

² Itt érdemesnek tartjuk megjegyezni, hogy egyikünk helyszíni tapasztalatai szerint az id. munkánk 68. ábráján bemutatott szabadrajzú hímzés Szépenyerűszentmártonból is ismeretes. Már ott feltűnőnek mondtuk, hogy a Néprajzi Múzeum gyűjteményében egy ilyen jellegzetes hímzés Székelykoecsárdról valónak van leltározva. Valószínűnek látszik, hogy ez is téves leltározás.

szerűen megismételték, s a mesterke jellemző virágbokrait ezek közé helyezve, a középminta tengelyéhez igazították. Érdekes példa ez a munka arra, hogy a mesterke — anélkül, hogy mintázatában megváltoznék és a középmintához igazodnék — tisztára az elrendeződés következtében szervesen beleolvadhat a középmintába. Ez az egybeolvadás még az esetben is létrejöhet, ha — mint itt is — a mesterkét elválasztó csík, kissé megoklatlanul, továbbra is megmarad. Az egész munka levegős, világos rajzú, elemei határozottak, s a tömöttebb és ritkább mintaelemek váltakozására itt is ügyelt a hímző. Mérete 62×19 cm, piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett.

A 4. kép mintájára a középtengelyes elrendezés jellemző, valamint a mesterke hiánya is. Mindkét sajátosság helyi jellegű. A középtengelyes elrendezés kialakulása, de még teljesen be nem fejeződött volta is, jól szemlélhető, s ugyancsak világosan látszik a valamikori mesterke virágainak a középmintába való olvadása. A minta szerkezete mértánias ugyan, de az elemek maguk, — a középső négyzet kivételével — növényiek. Érdekesekek az ismétlődő mintarészek közötti kehelyvirágok, melyek eredetileg bizonyára a térkitöltés célját szolgálták. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett párnavég mérete 68×19 cm. A munka Kocsis Jánosné Harangozó Birinek kb. 55 éve készült munkája.

Szerkezetben rokona e mintának a 5. képen látható hímzése. A középtengely itt végérvényesen kialakult, s átszeli a négyzeteket, amelyeknek — feltehetően — a minta valamely korábbi változatában csak kisebb, térkitöltő szerep juthatott. Ezt látjuk Erdély más vidékéről származó, ismétlődő virágbokrokkal díszített hímzésein. Itt a térkitöltő négyzeteken kívül még apró, a mintához nem tartozó díszítőelemek is ékelődnek az ismétlődő virágbokrok közé. A középtengely két oldala mentén végighúzódnó virágbokrok sorával már nemcsak a Mezőségen találkozunk³, hanem egy feltűnően hasonló mustrával a felsőmarosmenti hímzések között is.⁴ A mesterke a hímzésen már teljesen elmaradt. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült munka mérete 60×31 cm, a gyűjtő feljegyzése szerint Kocsis Sándorné Harangozó Irma kb. 25 évvel ezelőtt varrta.

Mind elrendezés, mind szerkezet tekintetében nagyon közel áll ehhez a munkához a 6. kép mintája. Itt is virágbokrok nőnek ki a középtengely két oldalából. Művészi szempontból nézve, e minta azért tökéletesebb az előbbinél, mert idegen térkitöltő elemek nélkül oldja meg a felület hiánytalan és arányos betöltésének feladatát. A levegős, jól elosztott elemek áttetsző rajza részben annak is tulajdonítható, hogy a virágoknak csupán a körvonalát hímezték ki. A mesterke itt is hiányzik, s jellemző, hogy az a zegzúgvonalas sáv, amely más mezősegi hímzésen a mesterkét elválasztja a középmintától, itt a középtengely helyére került. A munka piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett; mérete 64×18.5 cm.

³ Vö. a 2. rész 2. és 29. képével.

⁴ Közöltük id. munkák 90. ábrájaként (A Néprajzi Múzeum Értesítője XXXIII, 30 és kny. 30.)

Két aprólékos kidolgozású, mértanias elrendezésű mintát látunk a 7. és 8. képen. Egyes díszítőelemek itt már mindkettőn növényi formákká alakultak. A felső kép mintáján világosan látszik a középtengelyes elrendezés felé való törekvés. Érdekes a még teljesen különálló, független mesterkének mintabeli hasonulása a középcsík egyik díszítményéhez. Ugyanezt a mozzanatot figyelhetjük meg egyébként az alsó mintán is, ahol a mesterke virágbokrai a középminatában szintén szerepelnek. Az ismétlődő díszítmény különben a kedvelt átlós mustra egy gazdag, jól tagolt, s amellet aprólékos és finoman részletező változata. Mindkét hímzésen zezgúgvonalas csik választja el a mesterkét a középminatától. A két hímzés arányai is eléggé hasonlóak: mindkettő 60 cm hosszú, a felsőnek szélessége 16.5 cm, amiből 4—4 cm esik a mesterkére, az alsóé 18.5 cm, s egy-egy mesterkecsík 2.5 cm széles. Mindkettő piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett.

Mértanias beosztású és részben ilyen mintázatú a 9. és 10. képen bemutatott két hímzés is. A felső képen láthatónak hossza 62.5, szélessége 21 cm; ebből egy-egy mesterkecsík 2.5 cm-nyi, az alsó minta 66 cm hosszú, 19 cm széles, mesterkéje pedig 2—2 cm-nyi. Mindkettő keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett. A 9. sz. mintán feltűnő a csillagok közé helyezett virágok sommás, elnagyolt kezelése, a részletezés hiánya, s a mesterke fűzerindája. Ilyen szegélyfűzért a Néprajzi Múzeum egy pujoni lepedőszéléről ismerünk.⁵ A 10. kép mintája az Erdélyszerte kedvelt, különösen a Székelyföldön gyakori háló-mustrának igen aprólékos és finom változata. Stílusban hozzáilleszkedik a mesterkének kicsiny virágbokrok ismétléséből adódó csikja, mely díszítményeiben független a középminatától, de az elemek elhelyezése tekintetében már hozzá igazodik. A tulajdonos nevének kezdőbetűi (H E) a tulajdonjegyek és kezdőbetűk megszokott helyére hímzettek.

A 11. és 12. képen egyazon mintának különböző modorban és kivitelben való dolgozását látjuk: mindkettőn szegletre állított négyszögek ismétlődése alakítja a középminatát. E minta, úgy látszik, kedvelt lehetett a Mezőségen; Válaszútról és Vajdakamarásról származó változatait már korábban bemutattuk.⁶ Jellemző, hogy mint némely más hímzéspéldányon, itt is negatív hatásra törekedett a hímző, s a négyzetek széles körvonalát hímzéstelenül hagyott mintával bontotta meg. A 11. kép kissé merev mustrájával szemben a 12. képen láthatón feltűnően gazdag, aszimmetrikus mintát hagyott fehérén a varróasszony. Nagyon hasonló felületmegbontó mintázatot a már említett vajdakamarási lepedőszél négyszögeinek sávjában szemlélhettünk. — A 11. kép hímzésének mérete 58.5×21.2 cm (mesterkecsíkja 3—3 cm), a 12. képé 60×20 cm (mesterkéje 2.2 cm-nyi), A 11. kép mesterkemintájával mezősegi munkákon már több ízben találkoztunk,⁷ a 12. képen feltűnő módon egy nagyobb és egy kisebb díszítőelem váltakozó ismétlődése látható. A felső kép hímzésén ugyanazt a tulajdöntjelző H E betűt látjuk, mint a 10. képen, de ez még nem jelenti a két hímzés készítőjének kétségtelen azonosságát, különösen a sok

⁵ Uo. 41. ábra.

⁶ L. az 1. rész 14. és 15. képét, s a 2. rész 4. képét.

⁷ Vö. az 1. rész 16. és a 2. rész 14. képével.

azonos nevű személy közösségében (Szépkenyerűszentmártonban sok a Harangozó nevű család). Mindkét minta piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) himződött, kivéve természetesen az alsó mintának fehér vagdalással készült részeit. A piros himzésű munkákon ez a felületkitöltésként alkalmazott vagdalás a Mezőségen igen kedvelt.⁸ Az alsó minta egyik szélén, üresen maradt felület betöltésére, csillag-idomot varrt a himző; lehetséges, hogy tulajdonjegyet kell benne látnunk.

A 13. kép mintájának Magyarpalatkáról való édestestvéreit már korábban bemutattuk.⁹ A szépkenyerűszentmártoni mintát ezekkel összehasonlítva, feltűnik a hiányzó mintarészek helyébe kétoldalt illesztett madáralak. Az átlók közötti terület fenn és lenn üresen marad. A minta keletkezőben lévő középtengelyét a madárkák-alkotta csík fogja képezni. Érdekes a mesterkét elválasztó vonal helyébe varrt füzérszerű tört inda, mely már a szegélynek a középmintához kapcsolódását jelzi. A füzérből befelé növesztett térkitöltő elemek a középmintában is szerepelnek, s megvannak a szegélyen ugyanazok a madarak, amelyeket a középmintában látunk. Ahhoz, hogy a mintában már azonosult mesterke a középcsiknak szerves részévé is váljék, itt voltaképpen nem hiányzik már egyéb, mint hogy azt hozzá néhány centiméterrel közelebb varrják. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) és négyzetöltéssel himzett minta mérete 68×20 cm, amiből 4—4 cm esik a szegélycsíkra. Figyelemreméltó, hogy ez a merőben szokatlan mesterkeminta is mennyire ragaszkodik a Mezőségen általános mérethez.

A 14. minta ugyancsak átlós szerkezetű, de határozottan növényi elemekké alakult részletei vannak. Ezt az alakulást talán olyan módon kell elképzelnünk, hogy a himző az átlók helyébe illesztette a természet-szerű kehelyvirágot, ami nyilvánvalóan újkeletű járulék. Ezt a fődíszítmenyt a mintához szorosan hozzá nem tartozó térkitöltő elemekkel középtengely kapcsolja össze. Mesterkéje nincsen. Ugyanennek a mintának hasonlóan mesterkenélküli változatát, amelyen az erősebben megvont középtengely már elválasztó vonalként szerepel, a Szilágyságból is ismerjük.¹⁰ A 92 cm hosszú és 17 cm széles derekaljvéget piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) Szilágyi Istvánné Kis Anikó a közeli Mezőveresegyházáról Szépkenyerűszentmártonba került asszony kb. 50 évvel ezelőtt hímezte. — A himző a mintát „nagyrózsás”-nak nevezte.

A 15. és 16., valamint a 17. és 18. képen négy olyan himzést mutatunk be, amely közül a két-két hasonló mintázatú egyazon kéz varrása. Himzés-gyűjtőink mindezeideig kevés figyelmet fordítottak egyazon személy alkotásainak megismerésére, az egyéni alakító-, változtató-készség e becses példáinak megmentésére. Pedig a folkloristák mese- és népdalgyűjtéseikben erre már jóideje nagy gondot fordítanak, és ilyen szempotok szerint gyűjtött anyaguk sok becses néprajzi tanulssággal szolgál. — A 15. és 16. kép mintájának testvérét Válaszútról már korábban bemutattuk,¹¹ s ismerjük még egy — közelebből meg nem határozható helyről, de kétségkívül

⁸ Vö. az 1. rész 2, 12, 15, 16. és 2. rész 4, 17, 31. képét.

⁹ Vö. 2. rész 14. és 15. képével.

¹⁰ Közlöttük id. munkánk 16. ábrájaként.

¹¹ Vö. az 1. rész 13. képével.

a Mezőségről származó — példányát magántulajdonból.¹² Bizonyos tehát, hogy a Mezőségen általánosan kedvelt, máshonnan mindezideig nem ismeretes mustrával van dolgunk. A két szépkenyerüszentmártoni hímzést mesterke is szegélyezi, s a vagdalásos négyszögek nincsenek — a válaszütiak módjára — pirossal körülvarrva. Egyébként ez a két munka is épp oly aprólékos, csipkeszerűen finom, mint másik két társa, s itt is piros keresztöltéssel (szálánvarrattal) és fehér vagdalással dolgozott a hímző. Az egyik változatra (felső kép) a hímző stílusban a középmintához igazodó mesterkét varrt, ezen kisebb és nagyobb, egész és fél vagdalásos négyszögek váltakoznak (a kisebbek felett piros laposöltéses levelek vannak). Itt a vagdalásos felületeket körülvarrták piros pamuttal. A másik hímzésen (alsó kép) már nem igazodik a mesterke-minta a középcsíkhöz, hanem egy jellemzően mezősi szegélyt alkalmaz, melyhez hasonló egy vicei párnán láttunk.¹³ A hímző ezek szerint a középmintát változatlanul ismételte, variáló kedve mindössze a mesterkére terjedt ki. Minthogy azonban minden népművészeti termék alkotója benne gyökerezik a helyi stílusban, változtató, alakító kedvének minden szeszélye ellenére is egységes, egy stílusú művet hoz létre. Ezt látjuk ez esetben is, amidőn a középmintához nem illő mesterkemustra is éppen olyan aprólékos és finom, ugyanolyan könnyed, mint az előbbi, a mintázatban is hasonló munka mesterkéje. A két mintának méretei, arányai is hozzávetőlegesen azonosak: a 15. kép mintájának hímzésfelülete 56×25.5 cm (mesterkéje 2.7 cm), míg a másik munka mérete 57×28 cm (mesterkéje 4.5 cm). Mindkét párnát az 1937-ben meghalt Vince Istvánné Varga Mari kb. 55 éve készítette.

A másik mintapár (17. és 18. kép) azonfelül, hogy egyazon kéz munkája, még azért is érdekes, hogy annak az országszerte elterjedt „kakasos” mustrának változata, melyet minden valószínűség szerint felföldi „gyolcsos tótok” vittek szerteszét hazánkban, de még határainkon jóval túlra is. Az a feltűnő egyezés, mely a különböző vidékekről előkerült, igen nagyszámú ilyen „kakasos” minta közt alapanyag, kivitel, színezés, valamint technika dolgában — magának a mintának kétségtelen azonosságáról nem is szólva — fennáll, nyilvánvalóvá teszi közös eredetüket. Az itt bemutatott két szépkenyerüszentmártoni mintán olyan eltéréseket észlelünk, amelyek egyfelől elválasztják e hímzéseket a hasonló mintájú, máshonnan előkerült „kakasos” csíkoktól, másfelől kétségtelenné teszik mezősi származásukat. Evvel elsőízben mutathatunk rá arra a jelenségre, hogy egy bizonyos vidék sajátosan jellemző hímzéstípusát más területen lemásolták, mégpedig az ottani ízlés jegyében elváltoztatva és helyi járulékokkal bővítve. A madáralakok megformálásban olyan elrajzolódások mutatkoznak, amelyek másutt hiányoznak, a vagdalásos részek nem érnek oly közel a színesen hímzettekhez, mint ahogy az egyébként szokásos, a minta színezése pedig merőben eltérő annyiban, hogy a madár- és virágdíszítmények fehér és piros pamuttal hímzettek. E két hímzés mezősi származása mellett azonban perdöntően mindenekelőtt mesterkemintá-

¹² Parádi Katalin tulajdonában; ő azt a dési piacon vásárolta.

¹³ Közlöttük id. munkánk 44. ábrájaként.

juk tanuskodik. Már magábanvéve a mesterkét a középsiktől elválasztó vonal jellemzően fogazott volta is helyi jelleget bizonyít. A 17. kép mesterkéjéhez egészen hasonló a 3. kép ugyancsak szépkenyerűszentmártoni mintájának mesterkéjén láttunk, de ilyenfajta bokrokból alakított szegéllyel e vidék hímzésein már több ízben találkoztunk. Az e virágbokrokkal váltakozó leveles díszítmény a másik hímzés (18. kép) mesterkéjén is szerepel, ugyancsak váltakozva egy másik elemmel: egy finom hajlatú, aprólékosan dolgozott kis kehelyvirággal. A két hímzés közötti eltérés, a varró egyéni tervező- és alakítókézségének lemérhető bizonyítéka — tehát mint az előző hímzéspárnál, itt is a mesterkeminták különbözőségében nyilvánul legszembetűnőbben, míg a középmintában csak a kivitelben mutatkozik a két darab között némi eltérés. A felső képen látható mesterkeminta jóval szélesebb (8 cm-nyi) az alsónál, amely csupán 2.7 cm, a középminta szélessége az előbbi mukán 12, az utóbbin 14.5 cm. (A két minta mérete: a 17. képen levő 58×28 , a 18. képé 64×20 cm). Mindkét munkát Vince Istvánné Varga Mari hímmezte és így érthető, hogy magában a középmintában csak kevés az eltérés a két hímzés között. Ilyen pl. az, hogy a madár fejének az alsó mintán csupán körvonalát hímézték ki, míg a felsőn teljesen betöltötték; továbbá, hogy más alakú a madár fején levő szarvszerű kiképzés az alsón, mint a felsőn. — Mindkét mintapár (15. és 16., valamint 17. és 18. kép) azzal a tanulsággal szolgál, hogy a hímző nemcsak függetlennek tekinti a középmintát a mesterkétől, hanem az utóbbit tetszés szerint változtatja egyazon középminta újradolgozásakor. De mint a helyi ízlés ismerője és a helyi mintakincs letéteményese, a keze közül kikerülő munka mindig olyan lesz, mint amilyen stílusban és kivitelben, formában és színezésben az itteni hagyományoknak és a közösség kívánalmainak megfelel. Ebből az esetből látjuk, hogy ez még akkor is bekövetkezik, ha idegen eredetű mintakép nyomán dolgozik a hímző.

Azonos füzérmintát látunk a 19. és 20. képen bemutatott hímzésen. A kettő közötti eltérést csak figyelmesebb szemlélődés után látjuk meg egyes részletek különböző módon való kialakításában. Lényeges különbség a két hímzés között csak annyiban mutatkozik, hogy az egyiket finom és a középmintához szépen illeszkedő mesterkével szegélyezték, míg a másik hímzés mesterkenélküli. A hímző tudatos művészi elgondolására vall egyébként, hogy a mesterkenélküli példányon egyes mintarészeket jobban megnyújtott, mint ahogyan azt a másik munka készítője tette, nyilván a felület teljes kitöltése érdekében. Ez a füzérminta egyébként Erdély más vidékein is kedvelt; egy, e két mustrával csaknem azonos változatot a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből (84,307. lelt. sz.) a Felső-Marosmentől mutattunk be.¹⁴ A torockói párnavégeknek ez a füzér közismert mintája, mégpedig nemcsak a hasonlóan szálszámolós technikájú munkákon, hanem a szabadrajzú laposhímzéseken is. E vastag fonallal dolgozott, zsúfolt és folthatású torockói szálánvarrott példányokkal szemben a két mezőségi hímzés világos, levegős szerkezetében különbözik amazoktól s kapcsolódik egyszersmind a mezőségi hímzések csoportjába. A

¹⁴ Közzöltük id. munkánk 97. ábrájaként.

két piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett kézimunka mérete hasonló, amennyiben a mesterkés minta hossza 59, középmintájának szélessége 19 cm (egy-egy mesterkecsíkja 3.2 cm), míg a mesterkenélküli 61 cm hosszú és 16.5 cm széles. Utóbbinak egyik sarkába V K betűt hímeztek.

Ugyancsak egész Erdélyben, illetőleg annak hímző vidékein kedvelt az a füzérminta, amelyiket a 21. képen mutatunk be. A Mezőségen is nagy keletje lehetett, mert Pujonból és Devecserből is került belőle egy-egy a gyűjteménybe: ezekről, meg egy vicei változatáról a továbbiakban szólnunk. Mint általában a mezőszéki keresztöltéses (szálánvarrott) munkáknak, ennek is nagyon finom, aprólékos a kidolgozása, a díszítmények jól tagoltak, részletezők. Az 56×19 cm nagyságú, mesterkenélküli mintát kb. 50 évvel ezelőtt piros pamuttal hímezte Vince Istvánné Varga Mari szépkegyerüszentmártoni asszony. A más párnavégeken előforduló szélösszerősítő díszvarrás (tűzött csipke) helyén itt horgolt csipkét toldottak a szélek közé.^{14a}

A 22. képen is füzérmintát látunk, mégpedig különleges, aszimmetrikus megformálásban, amennyiben az ismétlődő virágbokroknak csupán egyik oldalából nő ki egy virágos ág. Szakasztott ugyanez a minta egy a Néprajzi Múzeumban őrzött, Székelykocsárdról származónak jelzett hímzésen (93,645. lelt. sz.) is szerepel;¹⁵ ez tehát talán szintén inkább a Mezőségről való eredeztethető (Már rámutattunk arra, hogy e Néprajzi Múzeumban levő hímzescsoport eredetmegjelöléséhez kétség fér, s hogy számos más-honnan valónak jelzett darabja egészen mezőszéki jellegű). Mint e minta korábbi ismertetésében jeleztük, valószínűnek tartjuk, hogy úri mintakép másolásából keletkezett, s hogy a virágbokor kagylósan, rokokósan hajló szárai mellett — az említett mintán balfelől, az itt bemutatotton pedig jobboldalt — kinövő ág valamikor bizonyára különálló díszítmény lehetett, mely utóbb olvadt eggyé a virágbokorral. A 139×22 cm nagyságú lepedőszél mintáját csupán egyik — alsó — szélén szegélyezi mesterke; erre 4 cm esik a minta előbb említett szélességéből. Lepedőszéleken egyébként nem egyszer fordul elő, hogy csak a minta alsó széle mentén varrtak mesterkét. Ez a mesterkeminta, de maga az azt elválasztó tört vonal is, egészen helyi jellegű. Hasonló mesterkemintával egyébként a gyűjtemény más darabjain is találkozunk (17. és 24. kép). A lepedőszél másik szélét a vászon behajtogatásából adódó fogazás szegélyezi; ilyent is többet láttunk már e vidék vászonneműin. A hímzést piros pamuttal varrták. Feltűnő, hogy a minta középcsíkja keresztöltéses (szálánvarrottas), mesterkéje pedig laposöltéses.

A 23. kép füzérmintája is használatos Erdély más hímző tájain; a budapesti Wolfner-gyűjteményből ismerjük egy kék pamuttal hímzett, közelebbi helymeghatározást nélkülöző hasonmását. E piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett lepedőszél hossza 150, szélessége

^{14a} Id. munkánk 17. és 18. képén a szilágysági Diósádról közöltünk két érdekes változatot. — Megjegyzendőnek tartjuk, hogy a kisküküllőmegyei Dányán református eklézsiájának egy 1704-ből való úrasztali terítőjén a közepén végighúzódo virágfüzérben e minta ösét kétségtelenül felismerhetjük.

¹⁵ Közöltük id. munkánk 70. ábrájaként.

25 cm; a mesterkére ebből 3.5—3.5 cm esik. E vidék hímzésanyagából annyiban yálík ki, hogy a díszítmények igen nagyok, s inkább csak a mesterke az, mely a helyi stílushoz alkalmazkodik.

Mértanias mintának piros laposöltéssel és fehér vagdalással kivarrt példáját látjuk a 24. képen bemutatott lepedőszélen. Kétféle technikának ilyenmódon való keverésére, mint jellemzően mezőszégi munkamódra már több ízben rámutattunk. Ilyen, részsűtos sávokkal szeletekre osztott, s e részekben is ismétlődő mintájú csíkok régi úrihímzéseinken is előfordulnak. A szépkenyerűszentmártoni — helyi hímző hagyományok szerint — a laposöltéses négyzeteket, amelyekből a részsűtos csíkok tevődnek össze, ugyanúgy tagolta hímzetlenül hagyott kockákkal, mint ahogy azt egy válaszüti kézimumkán is láttuk.¹⁶ Elsőízben látjuk itt azt az eljárást, hogy a hímző a vagdalásos felületeket is részekre tagolta, mégpedig mértanias mintában, s így tölti ki a színes hímzés mellett fennmaradó teret. A mesterke mindenben alkalmazkodik a középcsík-mintájához, s egyben a helyi gyakorlathoz is: a más hímzésekről jólismert virágbokrot vagdalásos részekkel tarkítja. Itt is zegzúgvonal választja el az 5 cm széles mesterkét a 10.5 cm széles középminatától. A lepedőszél hossza 137 cm.

Azt az abroszt, melyet a 25. képen közlünk, egy Nagydevecserből való, Szépkenyerűszentmártonba férjhezment asszony készítette (Mérete 188×148 cm). Piros pamuttal, láncöltéssel kivarrt mintázata körbefutó szegélydísz, valamint a négy sarokban és — különös módon — csupán az egyik oldal közepén egy-egy szabadrajzú virágág. Ez utóbbi nem csupán mintázatában, hanem finom hajlataival, részleteinek gondos rajzával is, XVII—XVIII. századi úrihímzéseink sarokdíszítményeire emlékeztet. Különös ellentétben áll ezzel az értelmetlen rajzú, vérszegény és eléggé ügyetlen szegélyminta. Talán elcsökevényesedett füzért kell benne látnunk, hasonlót egy vajdakamarási kis terítő szegélyéhez.¹⁷ Egyes részleteinek különösen a szegély virágocskáinak kivitelezésében e munka nagyon emlékeztet a Néprajzi Múzeum egyik vicei párnahímzésére (92.039. lelt. sz.), melyet régebben közöltünk.¹⁸ A vászonszeleket fehér varrt csipkével toldták össze, a terítő szélére pedig horgolt csipkeszegélyt varrtak.

Szabadrajzú minta, mint amilyen az imént említett is, az itt között szépkenyerűszentmártoni hímzések sorában aránylag kevés adódik; ez azonban nem pusztán véletlennek tulajdonítható. A 26. képen egy piros pamuttal hímzett párnavéget mutatunk be,¹⁹ melynek szárai és körvonalai láncöltéssel, felületei pedig margitöltéssel hímzettek. Mérete 95×25 cm. Mesterkenélküli. Érdekes füzérmintája némileg hasonlít a Néprajzi Múzeum két vicei párnavégéhez,²⁰ amennyiben itt is egyetlen erőteljesen megvont hullámvonal alkotja a középtengelyt, de amazoknál sokkal finomabb, részletezőbb kidolgozásban. A szépkenyerűszentmártoni mustra szárainak finom hajlatai még emlékeztetnek a feltehető úri mintaképre. Érdekes, hogy az egy-egy hullámvölgy két végét határoló azonos virágágak

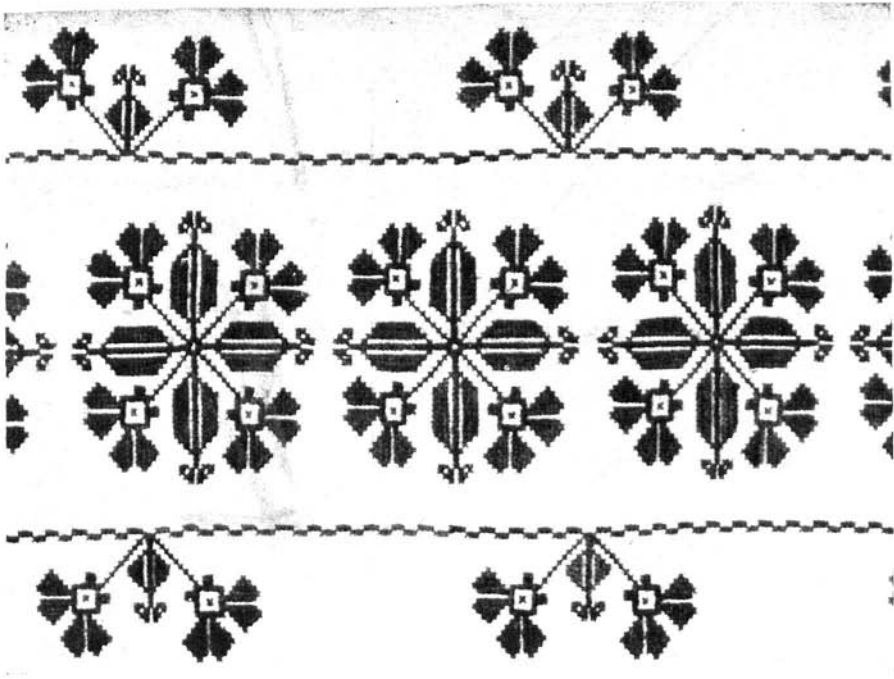
¹⁶ L. az 1. rész 15. képét.

¹⁷ L. a 2. rész 6. képét.

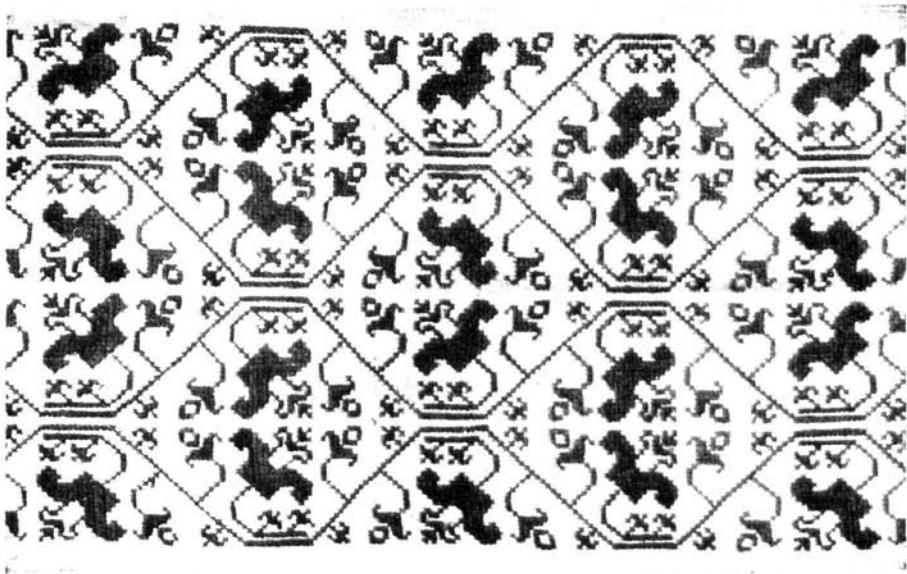
¹⁸ Közöltük id. munkánk 46. ábrájaként.

¹⁹ Lajtha László (Budapest) tulajdonában.

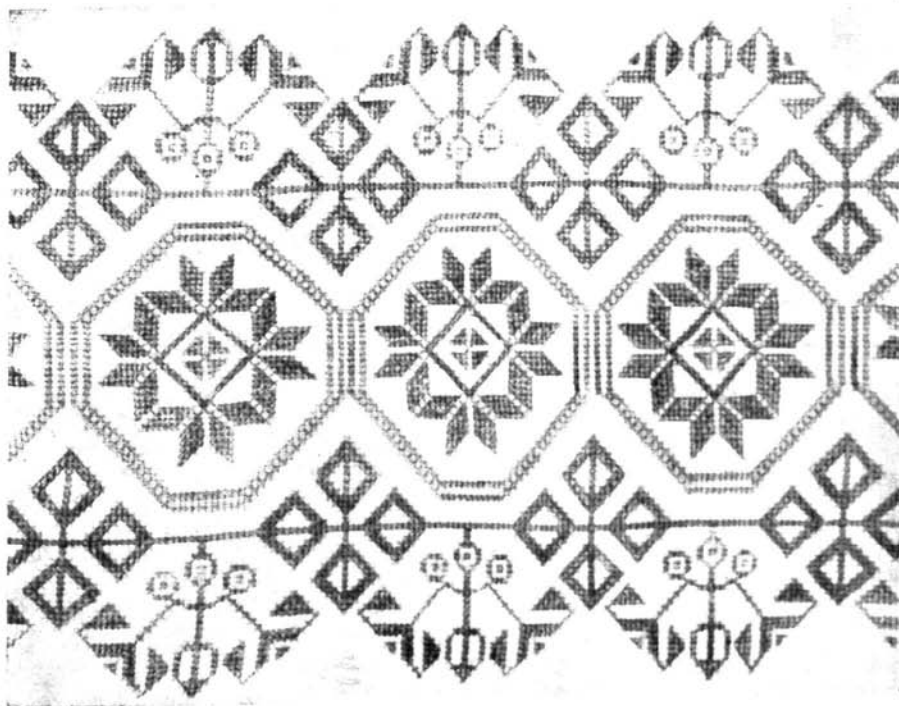
²⁰ Közöltük id. munkánk 48. és 49. ábrájaként.



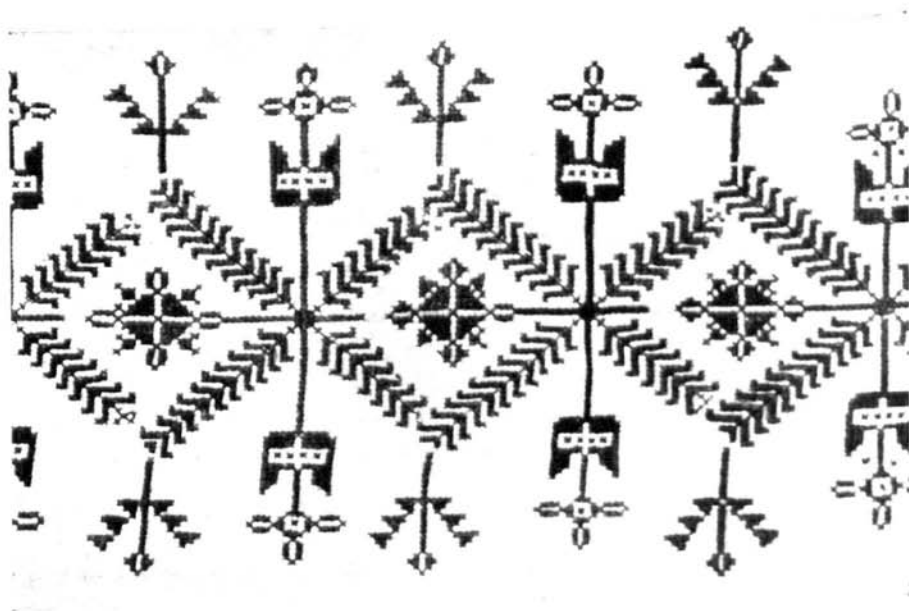
1. Derekaljvég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [34].



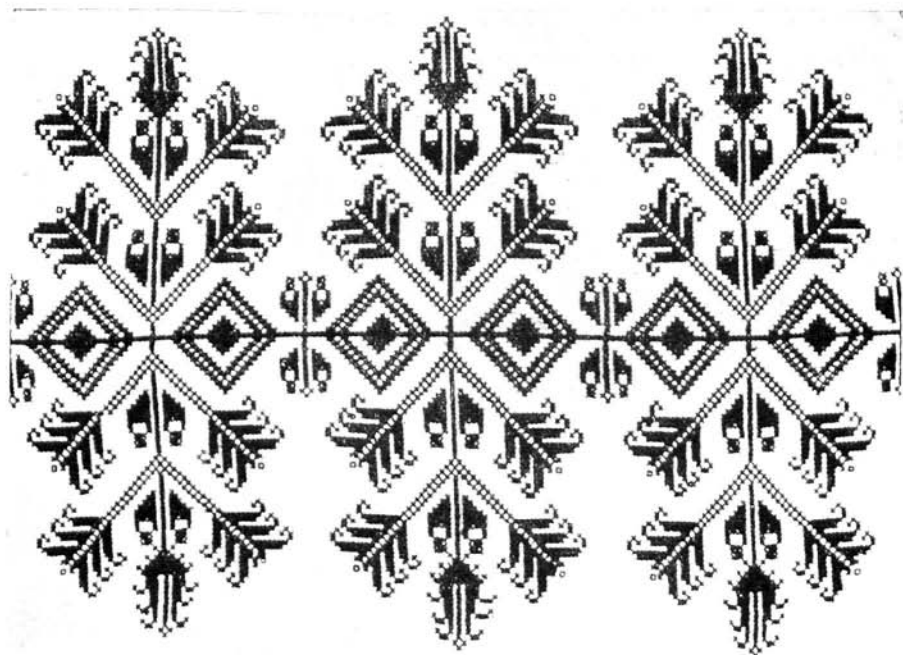
2. Derekaljvég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [2].



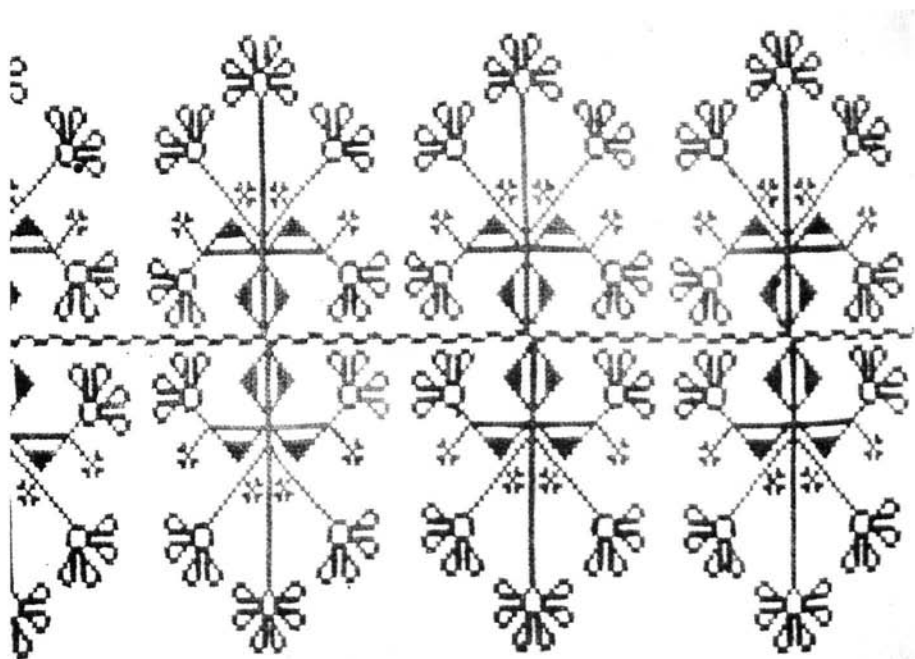
3. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) 50/.



4. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) 59/.



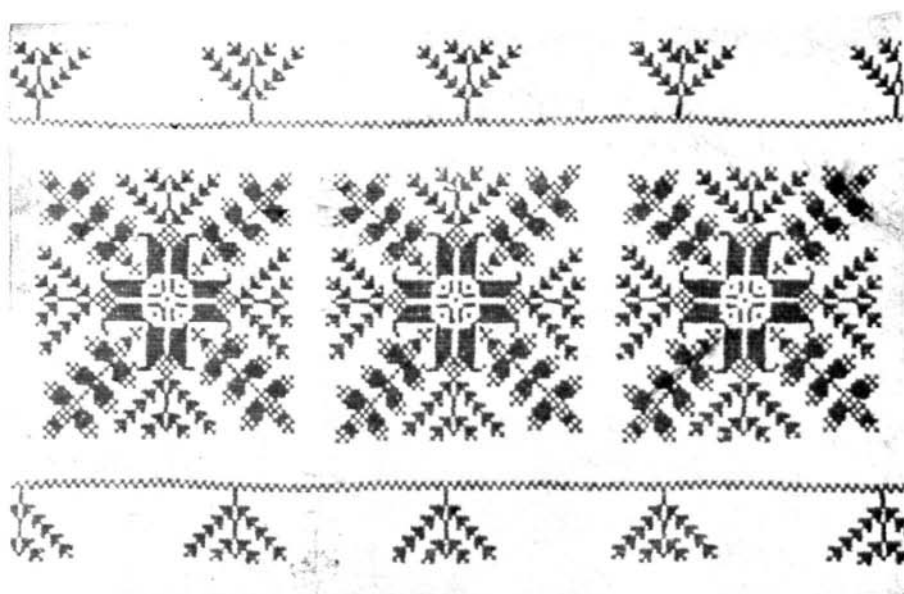
5. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [56].



6. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [10].



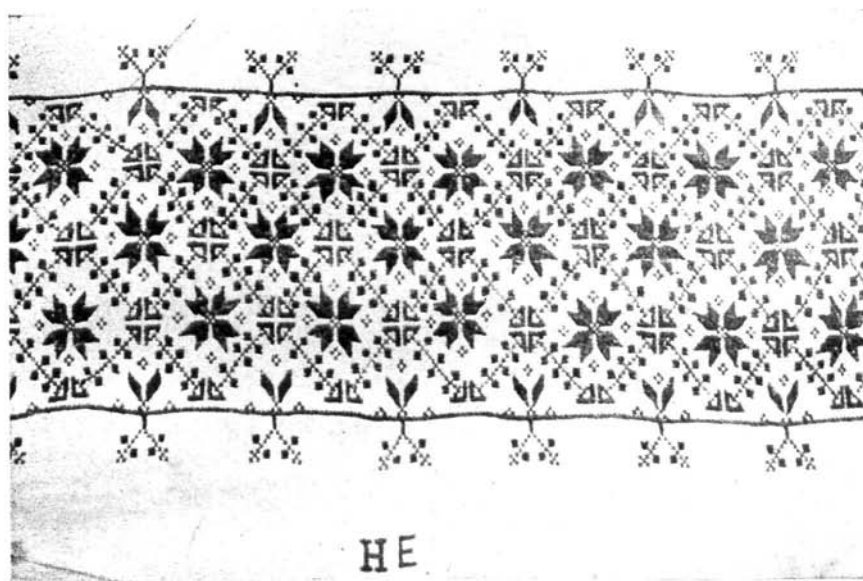
7. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmáron, SzD.) (Dv.)



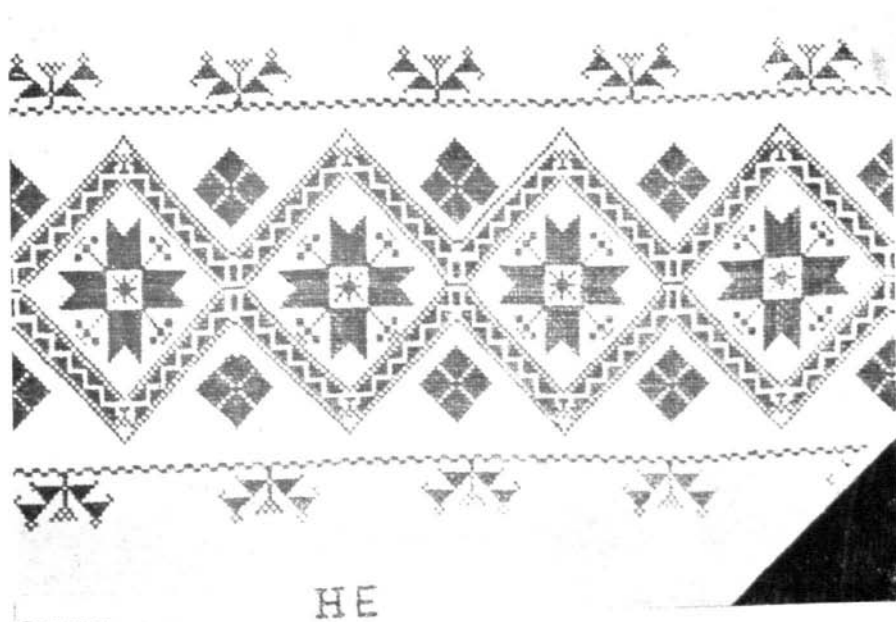
8. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmáron, SzD.) (Dv.)



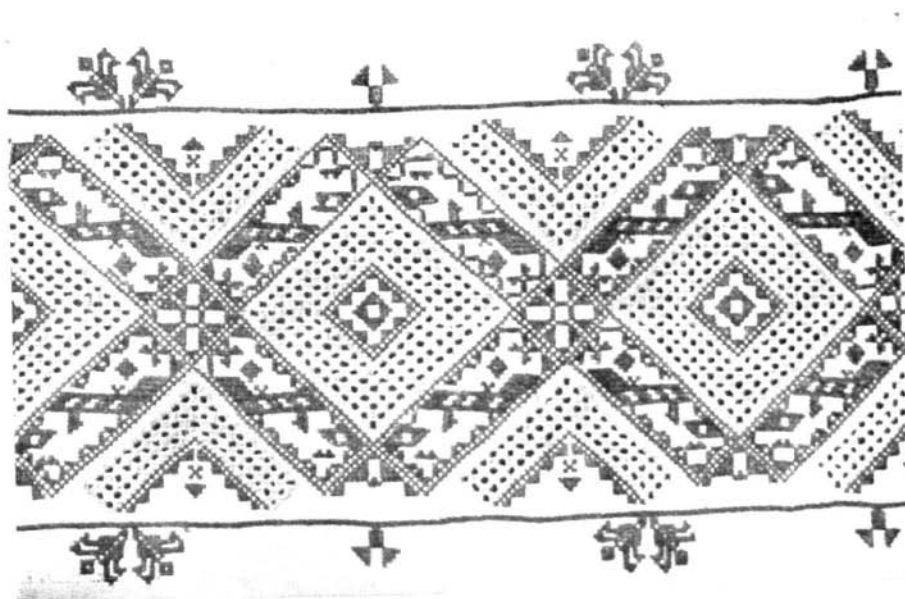
9. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [Dv.].



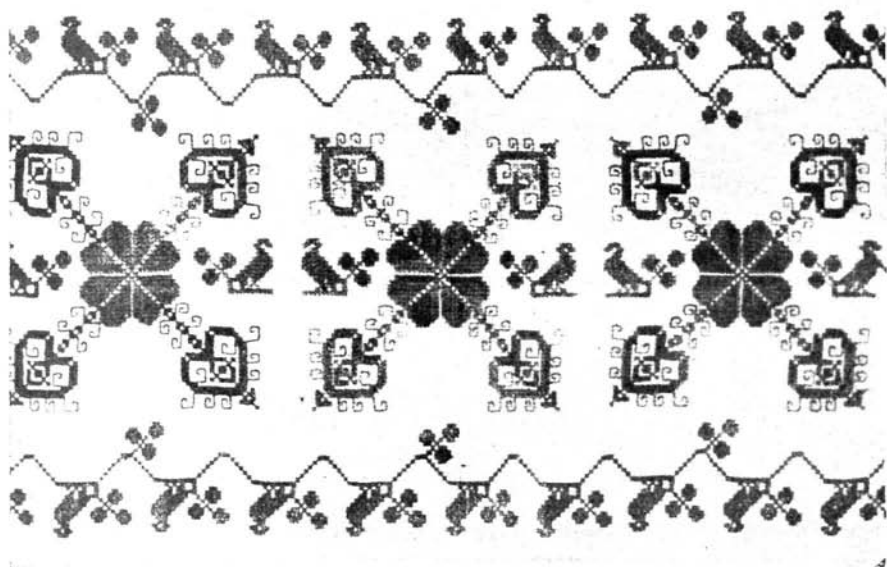
10. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [Dv.].



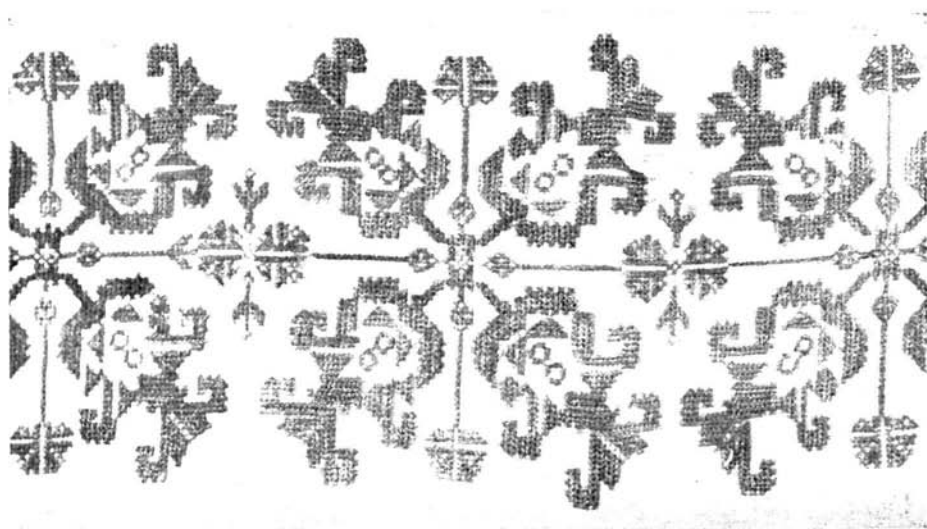
11. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [Dv.],



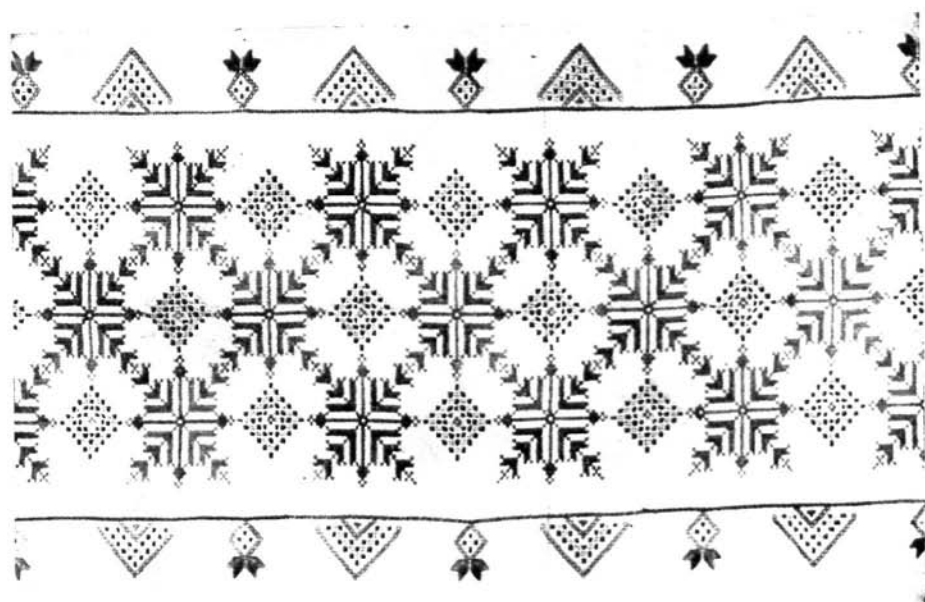
12. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [13.],



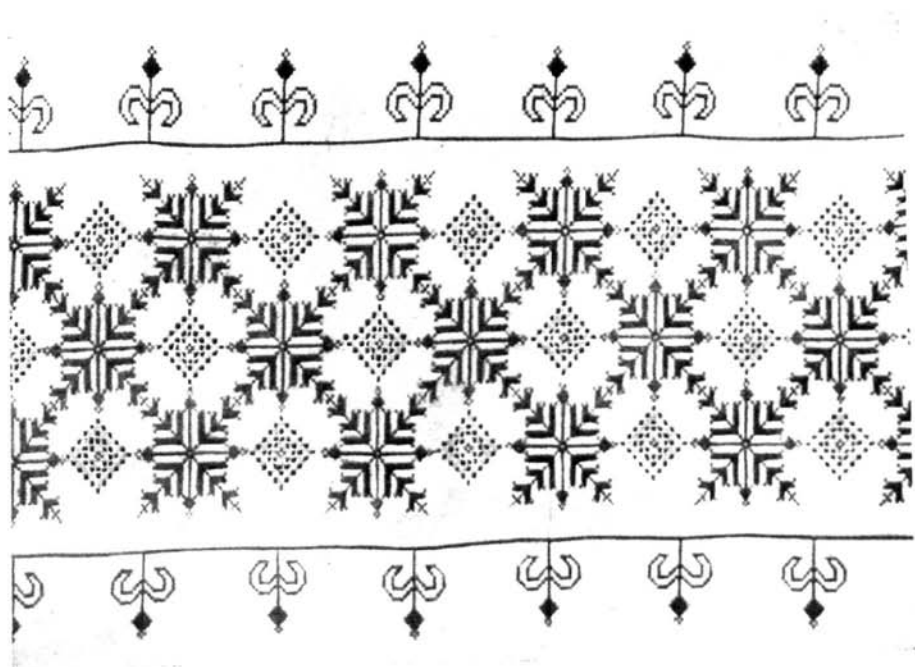
13. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [Dv.].



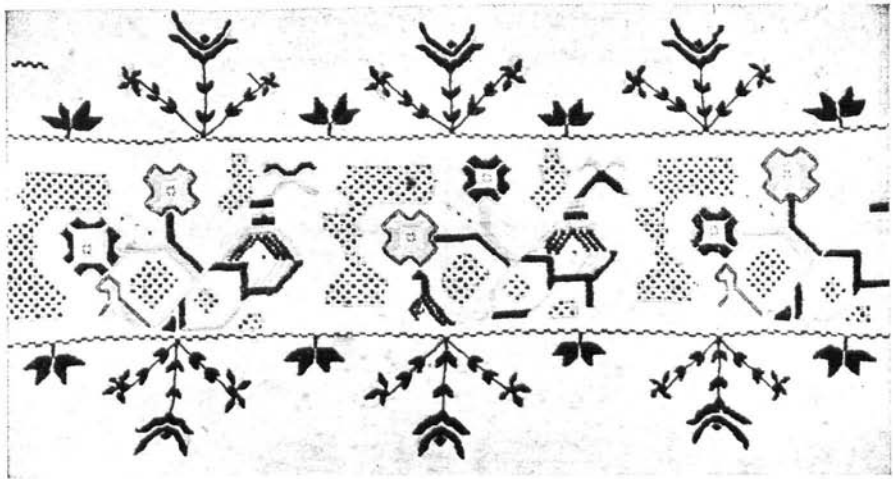
14. Derekaljvég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [20].



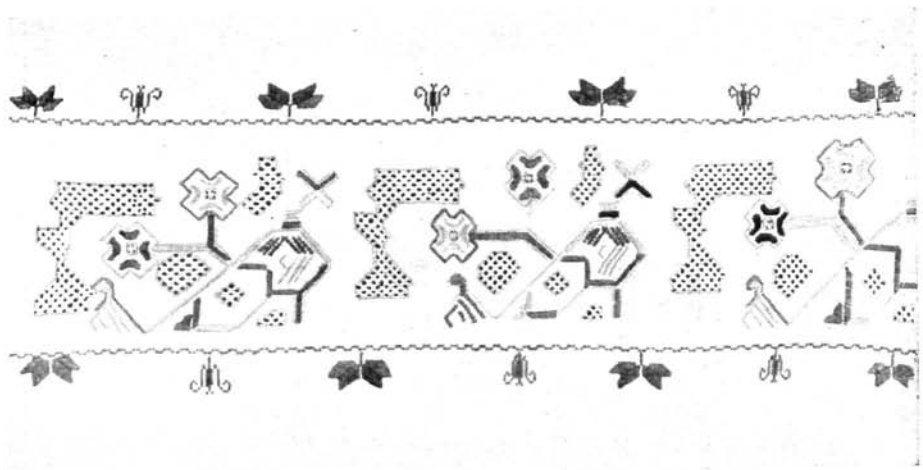
15. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [11].



16. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [18].



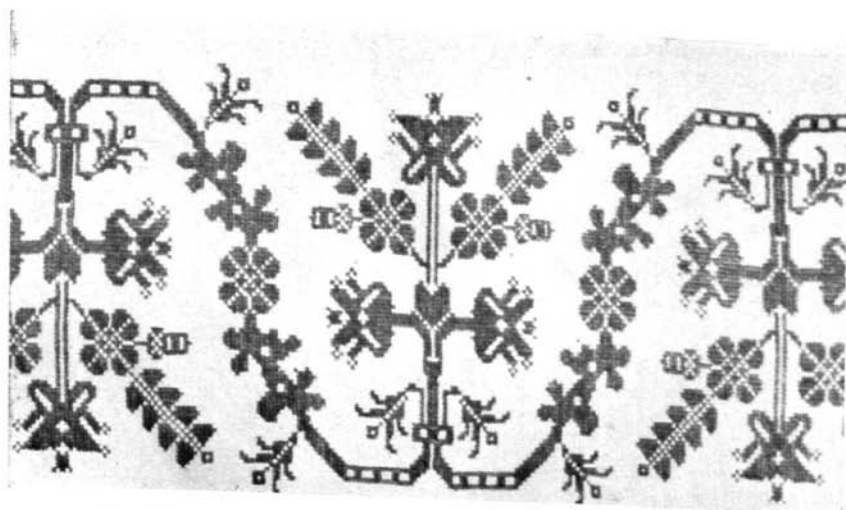
17. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [28].



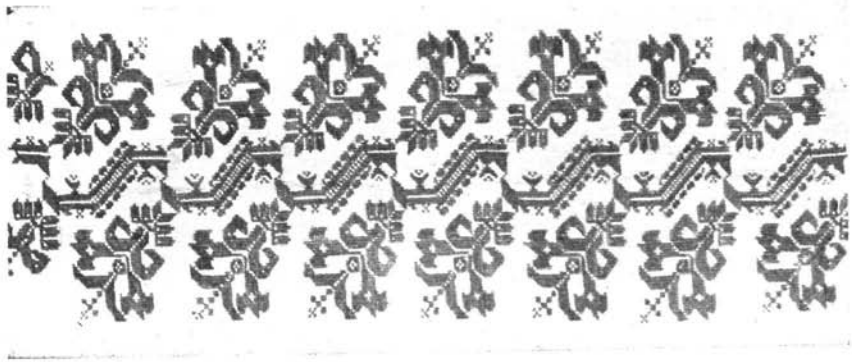
18. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [46].



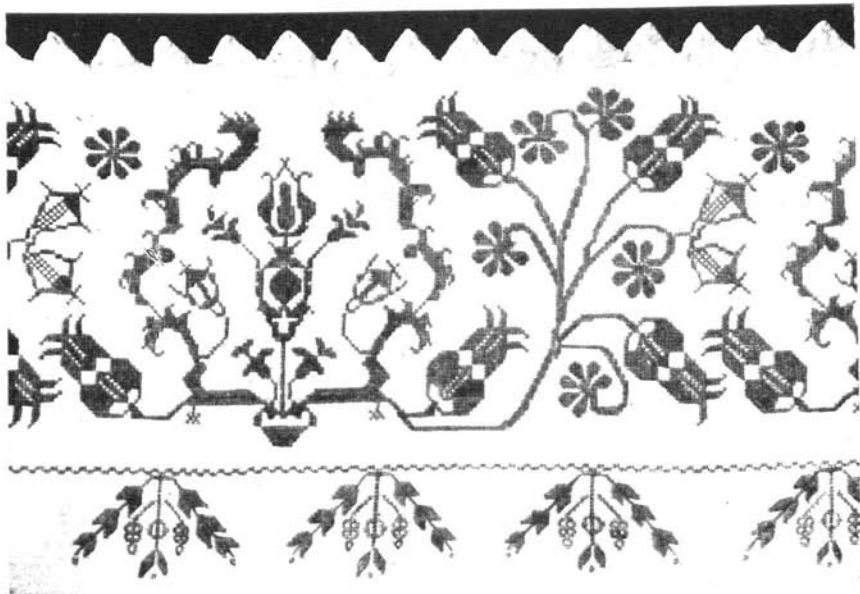
19. Párnavég-hímzés (Szépkenyerűszentmárton. SzD.) [237].



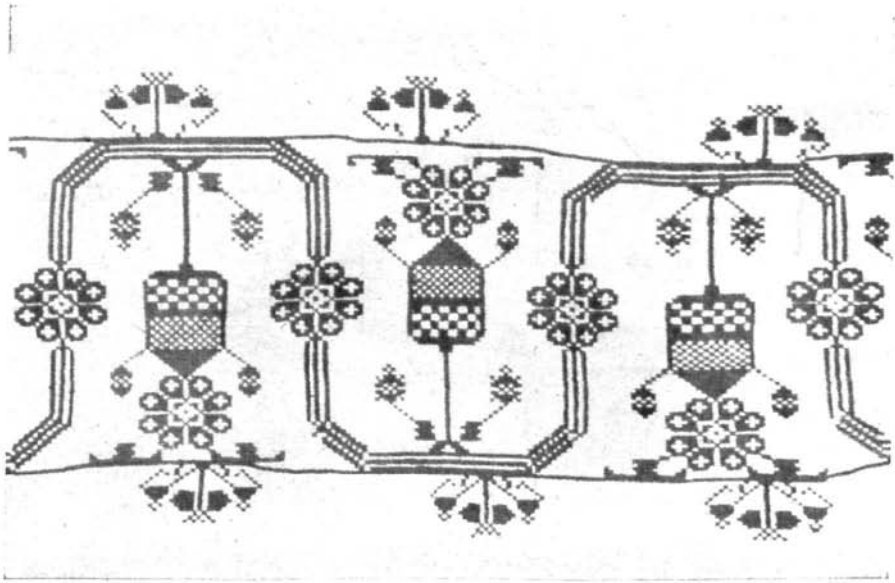
20. Párnavég-hímzés (Szépkenyerűszentmárton. SzD.) [Dv.].



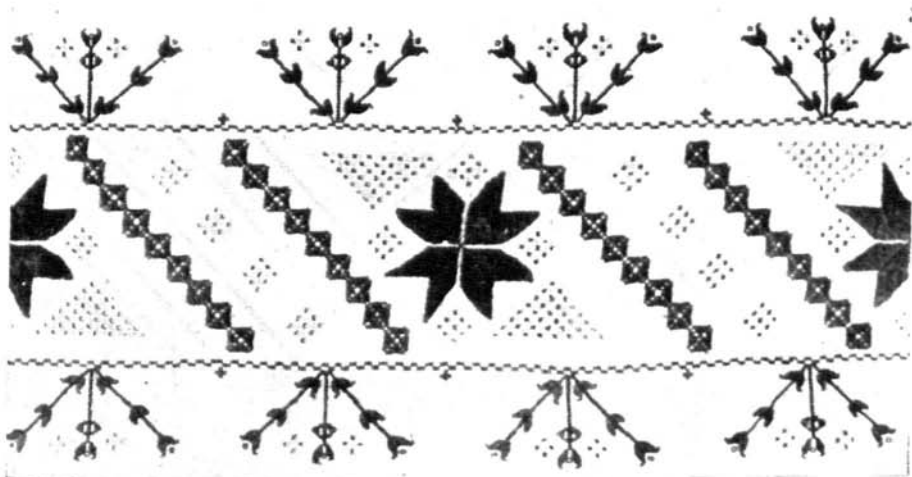
21. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton. SzD.) [29].



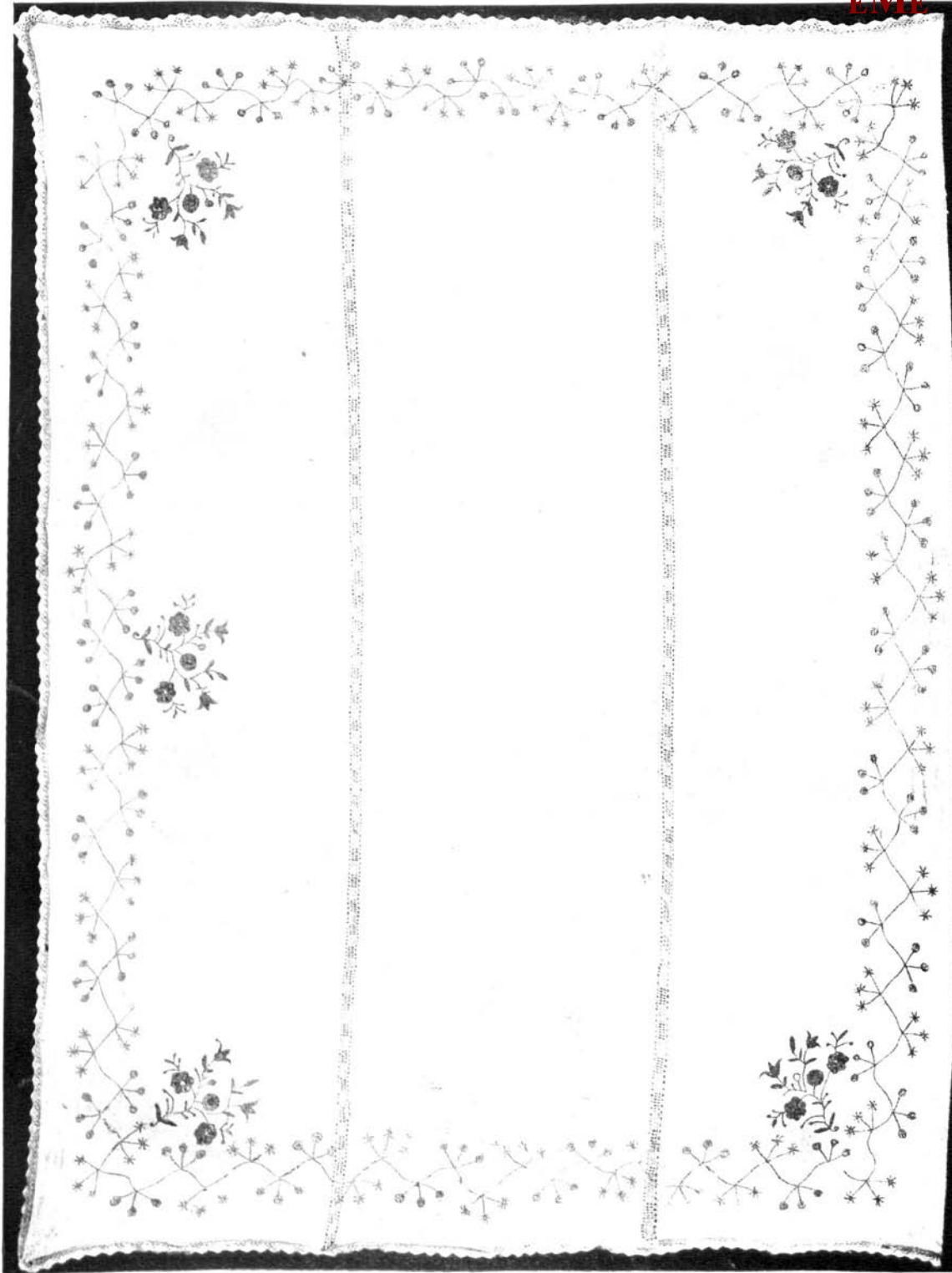
22. Lepedőszél-hímzés (Szépkényerűszentmárton. SzD.) [53].



23. Lepedőszél-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [Dv.].



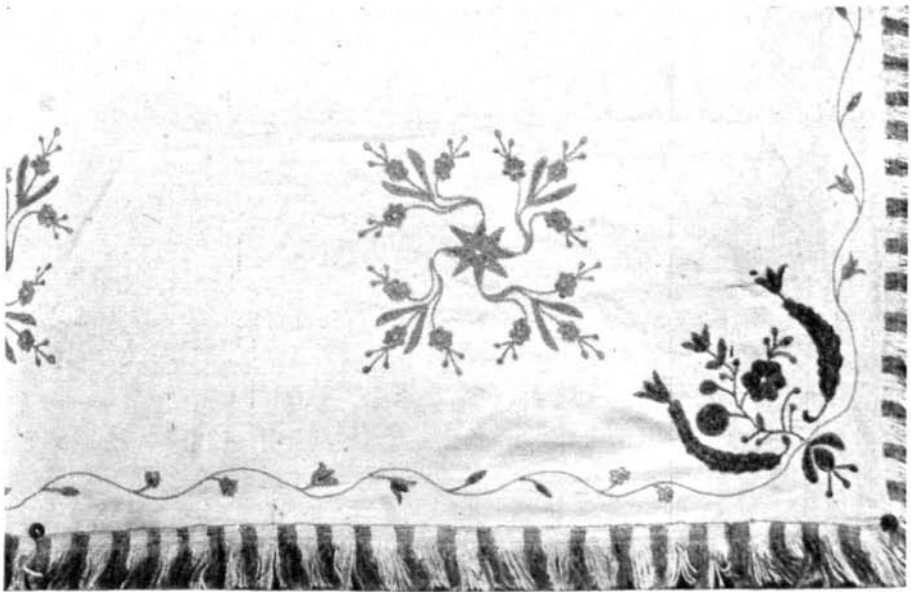
24. Lepedőszél-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [22].



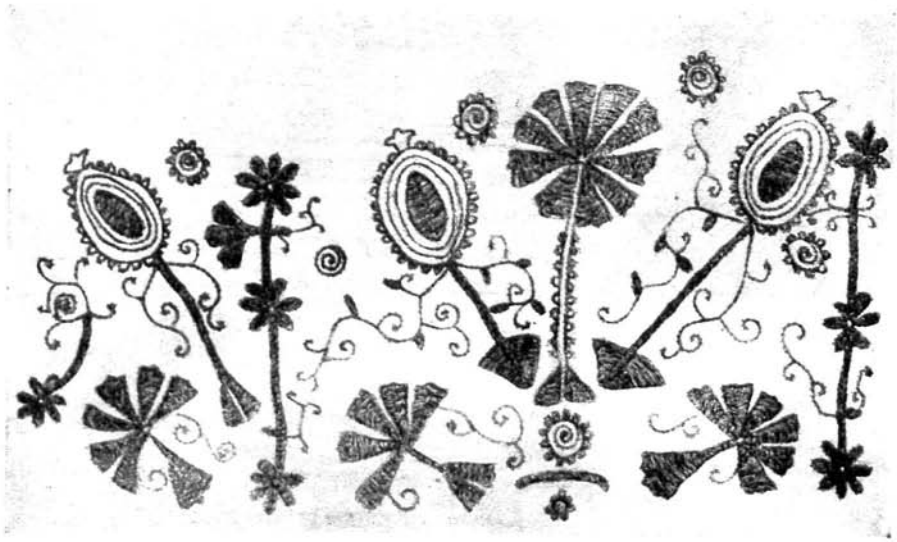
25. Hímzett ágyterítő (?) (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [49].



26. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.)
[Lajtha László dr. (Bpest.) tulajdonában]



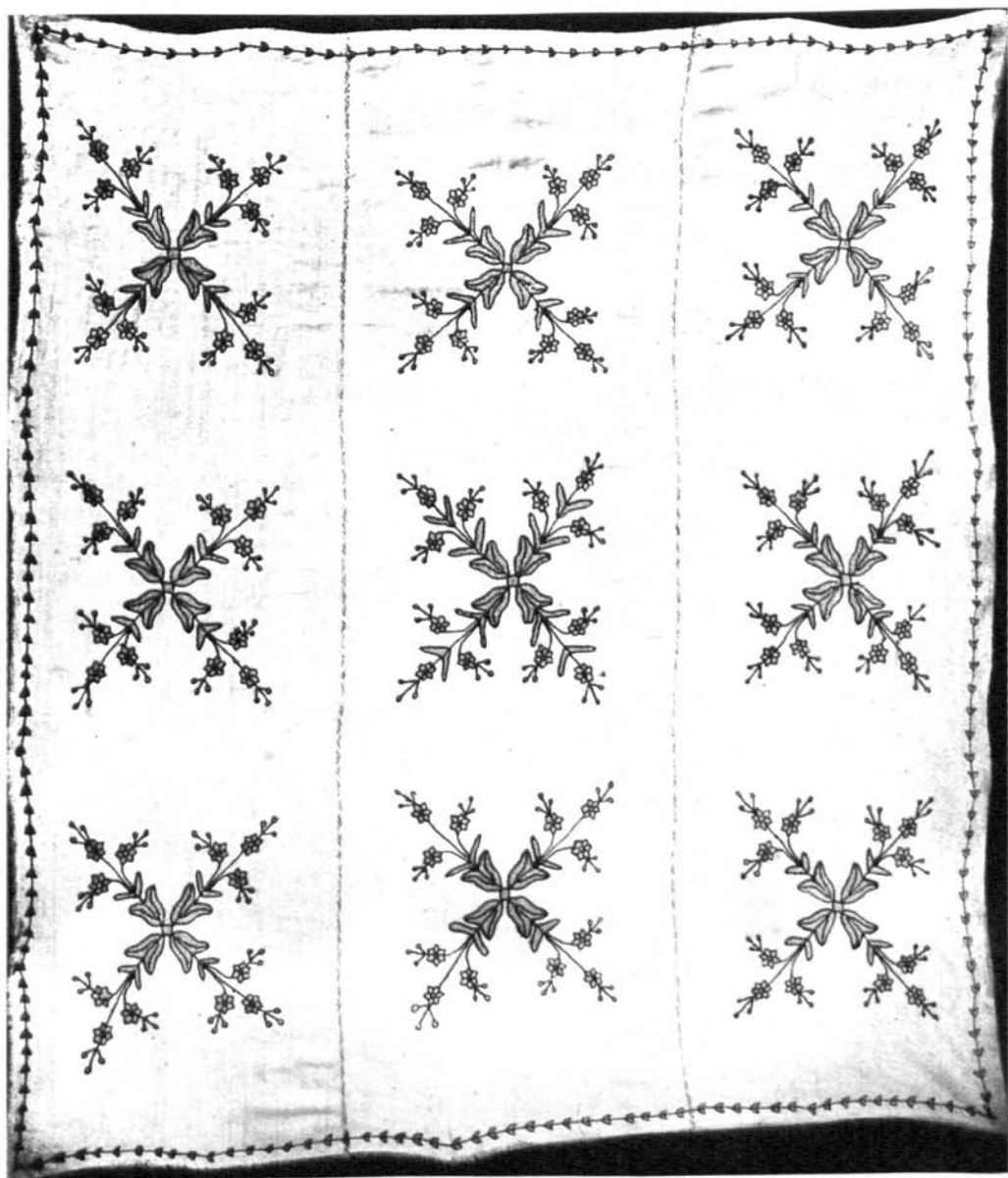
27. Hímzett abrosz sarka (Szépkényerűszentmárton, SzD.)
[Szenste István dr. (Bpest.) tulajdonában]



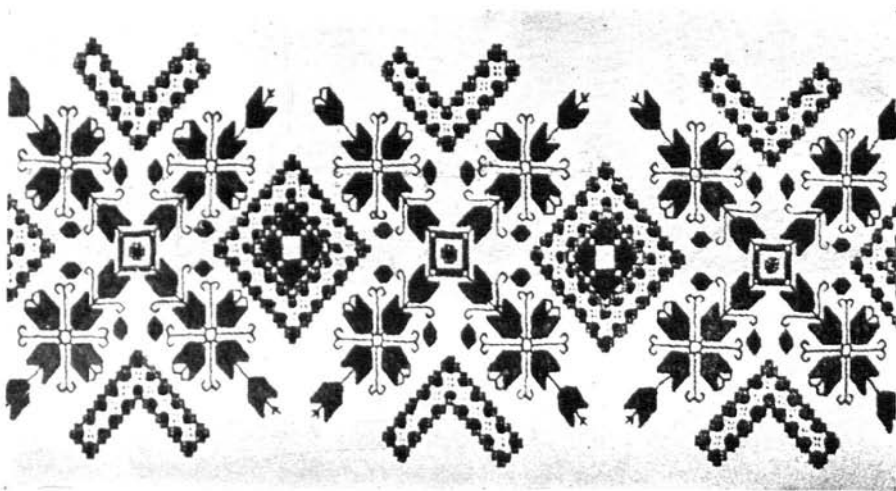
28. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [60].



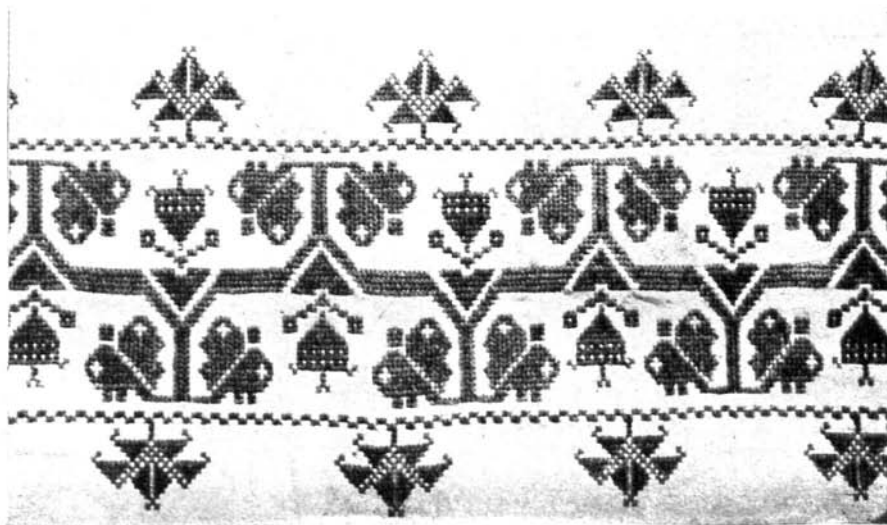
29. Párnavég-hímzés (Szépkényerűszentmárton, SzD.) [51].



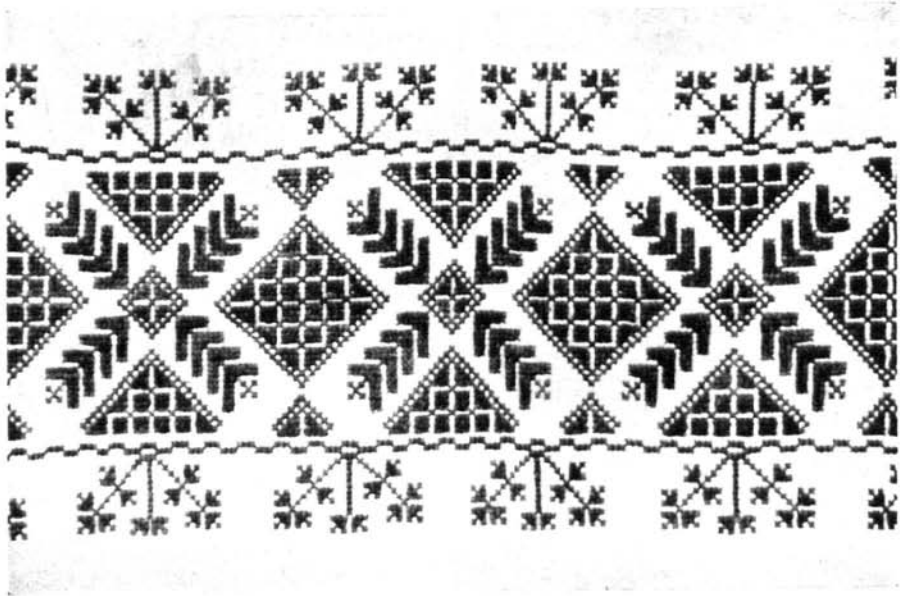
30. Hímzett abrosz (Vice, SzD.) [A vicei ref. egyházközség tulajdonában].



31. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



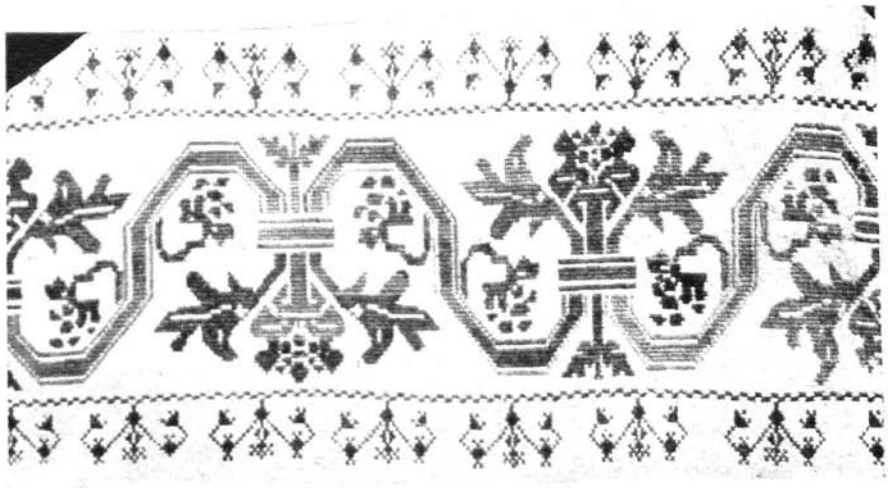
32. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



33. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



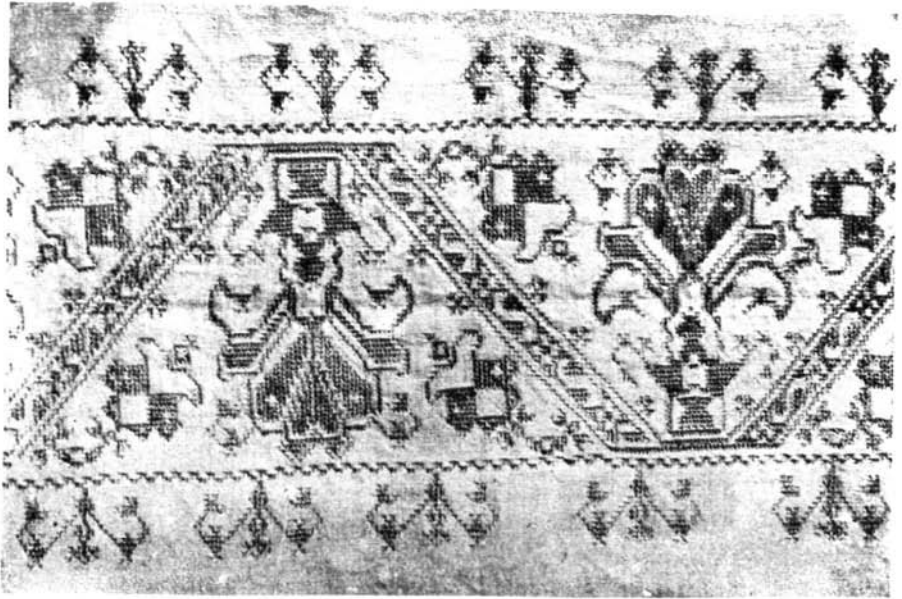
34. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



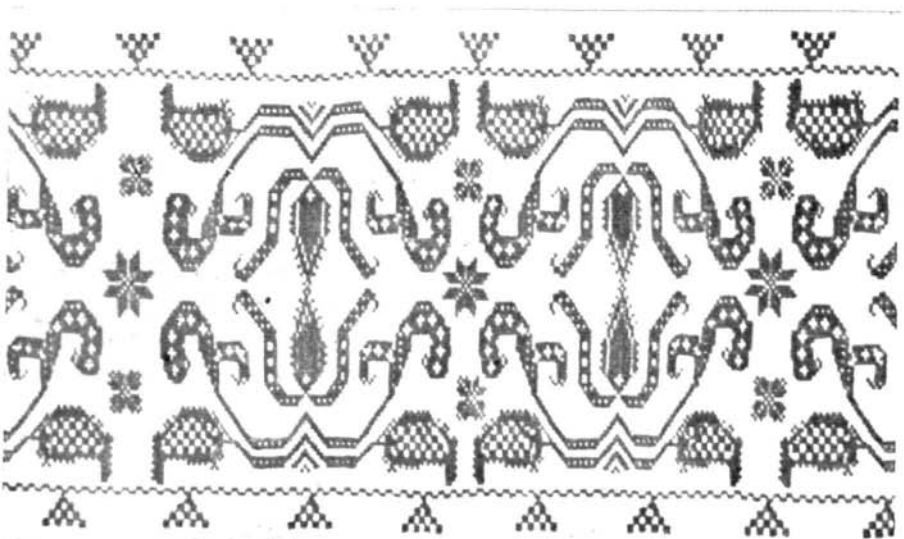
35. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.]



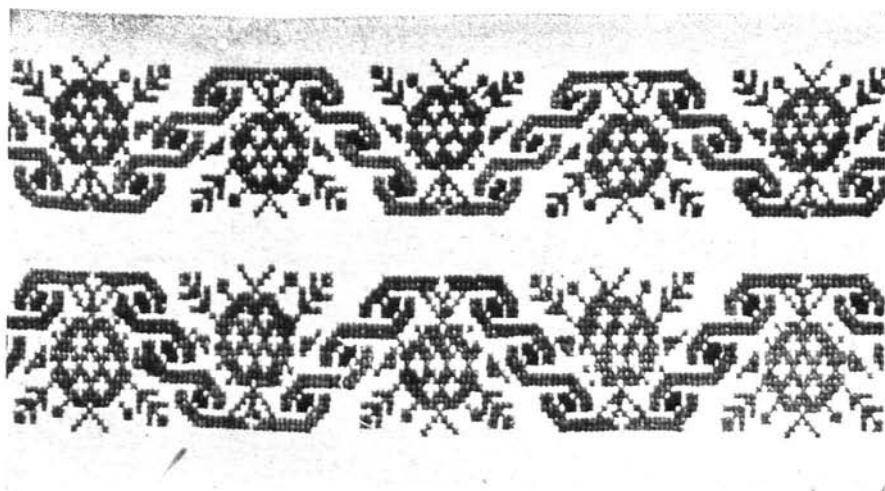
36. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.]



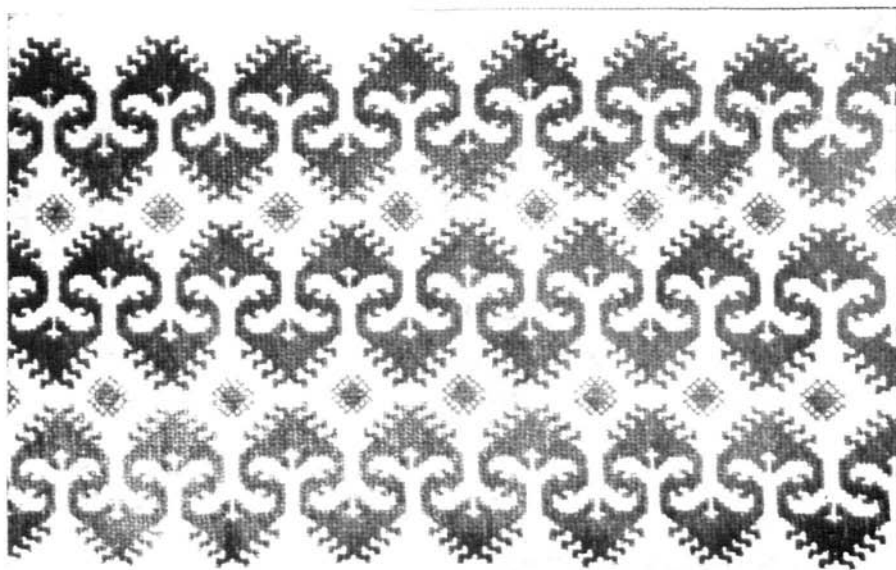
37. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



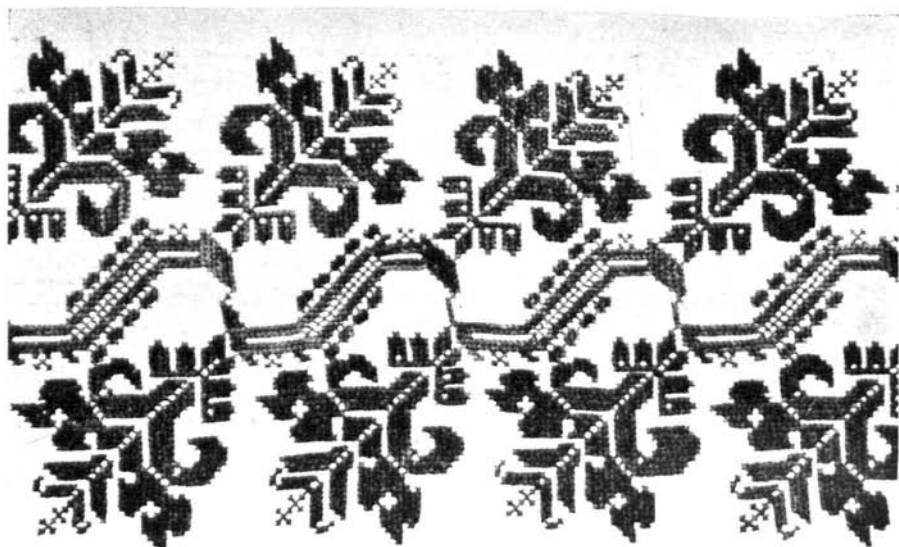
38. Derekaljvég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



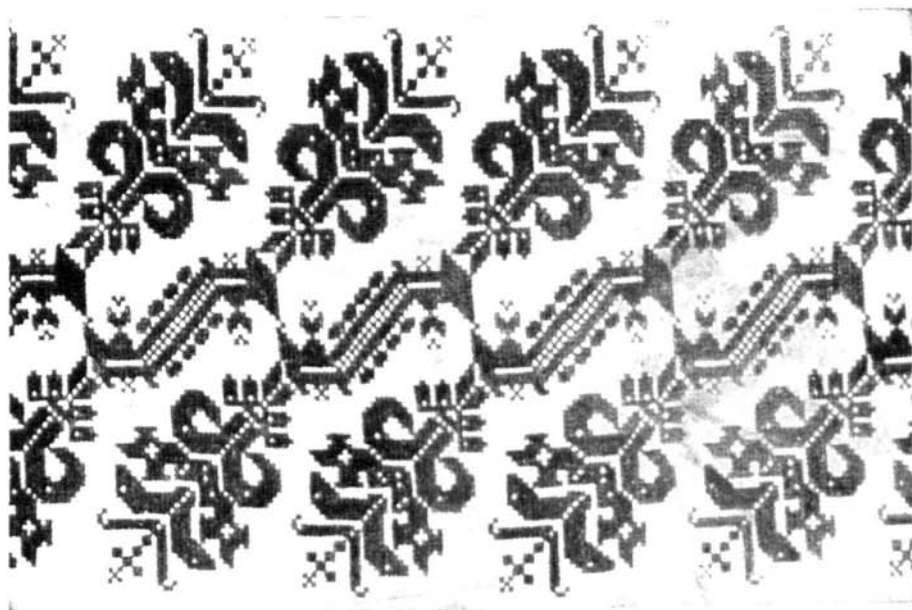
39. Derekaljvég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



40. Párnavég-hímzés (Vice, SzD.) [Dv.].



41. Párnavég-hímzés. (Vico. SzD.) [Dx].



42. Párnavég-hímzés. (Pujon. SzD.) 66).

egymásfelé hajoltukban mintegy félköralakú ívet alkotnak; ennek közepében foglal helyet egy-egy másféle virágág. E virágágak különlegessége, hogy az alsó, szembenézetben ábrázolt virág mögött láthatatlanul folytatódik a szár. Ez az ábrázolásmód törökös jellegű úrihímzéseink nyomán szivároghatott erdélyi paraszthímzéseink mintakincsébe. A térkitöltő elemként sűrűn alkalmazott csillag-virágok nagyban hozzájárulnak a minta egy-egy, jól egyensúlyozott díszítményeloszásához. A mintába ékelődve, alig észrevehetően a díszítmények közé rejtve, tulajdonjegyet varrt a hímző. Ez a képen baloldalt, a minta felső felében látható.

Egy 172×152 cm nagyságú, három vászonszélből összeállított abrosz egyik sarka látható a 27. képen.²¹ Köröskörül piros-fehér pamutból készült rojtozással szegték, az anyagszéleket keskeny tűzött csipkével varrták össze. Az abrosz sarkaiban olyan díszítményeket látunk, mint aminőkhöz hasonló a Néprajzi Múzeum egy pujoni abroszának sarkait díszíti (96,719 lelt. sz.).²² Még inkább helyi jellegűnek mondható a szegély füzérmintája; ilyen nemcsak a jelzett múzeumi darabon és a gyűjtemény egy később leírandó devecseri abroszának két szélén szerepel, hanem e gyűjtemény korábban bemutatott keszüi abroszán is.²³ Az abrosz felületét kilenc azonos, egymástól egyenlő távolságra lévő díszítménnyel töltötték be. Ez a csillagszerű, külső díszítőelem nagyon közel áll egy vicei úrasztali abrosznak ahhoz az ugyanilyen elrendezésű mustrájához (30. kép), amelyről a következőkben bővebben szólnunk. Másfelől — mozgalmasságában — ez a díszítmény az ágak megtörő vonalából adódó forgás-látszatban egy magyarpalatkai abrosz mintaelemével rokon.²⁴ Helyi jellege tehát elvitathatatlan. A készítő fejlett művészi érzékét dicséri e mustra finom megmintázása, a díszítmény-részleteknek egymásközötti kellemes aránya és a rajz hibátlansága. Piros pamuttal, láncöltéssel és margitöltéssel, a szokott modorban kivarrott. — Megjegyzendő, hogy ezt az abroszt 1937 táján együnk a helyszínen szerezte Zăgrănné Crișan Anna 44 éves rumén nemzetiségű asszonytól; az abroszt állítólag az eladó anyja varrta.

A szépkenyerüszentmártoni hímzések sorát két olyan munkával zárjuk (28. és 29. kép), amelyeknek egyikét, a felső képen láthatót Harangozó Miklósné Varga Mari szépkenyerüszentmártoni asszony, másikat pedig a Vicéből származó, Szépkenyerüszentmártonba férjhez ment Király Mányi, a hímzést eladó Varga Istvánné Harangozó Anna, 1937 táján 58 éves asszonynak, akkor már meghalt nagynénje fiatal leány korában varrta. A minta neve „mákos”. A két hímzés mérete csaknem azonos: a felső minta valamivel szélesebb, 60×29 cm, az alsó pedig 60×23 cm nagyságú. Mindkettő mesterkenétküli. Egyike ez a mustra a Mezőségen oly gyakori, szétésozban lévő virágbokrokknak, s közeli rokona az ugyane gyűjteményben lévő Magyarpalatkáról és Keszűből való két szétéso virágbokor-mustrának.²⁵ A díszítményrészek közötti összefüggés még az alsó képen látható mintán van meg valamennyire, a felsőn az elemek még

²¹ Dr. Szenthe István (Budapest) tulajdonában.

²² L. id. munkánk 59. ábráját.

²³ L. a 2. rész 28. képét.

²⁴ L. a 2. rész 16. képét.

²⁵ Uo. 22. és 23. kép.

inkább széttolódtak egymástól s egyben el is távolodtak eredeti helyükről. A virágcserep maga itt már teljesen eltűnt, széteséséből más elemek adódtak. Az alsó hímzésen (29. kép) a minta részarányossága csak annyiban szenved csorbát, hogy baloldalán a hímző — nyilván térkitöltő céllal — a minta néhány elemét összefüggéstelenül és szervesetlenül ismétli, míg a másik munkán egyes díszítmények megokolatlan növekedése folytán a minta túllépi a megszabott határokat. A két hímzés egyazon minta szétesési folyamatának két egymáshoz nagyon közeli állomását jelzi, s nemcsak széteső virágbokor-voltában jellemzően mezősegi, hanem részletei alapján is annak mondható. A szegfűk és gránátalmák ugyanilyen módon stilizált, leegyszerűsödött és tagolatlan megmintázásával az említett két párnavégen kívül egy másik keszűi hímzésen is találkoztunk.²⁶ A szélső, egymás fölé helyezett három virágot is ismerjük már e lezáró, szélkitöltő szerepében, s a felső minta felületkitöltő kis kerek virágai, meg az alsó minta (baloldalt legszélen lévő) eleme, a kettős hullámvonalas szárú köralak is előfordult már e gyűjtemény korábban ismertetett itt jelzett darabjain. Úgy látszik, hogy a hímző egyéni elgondolásának, alakítókézségének megnyilatkozását e minták kivitelezésének esetében a térkitöltés módjában kell látnunk, amely e két, csaknem azonos mustrájú kézimunkán merőben különböző; a szépkenyerüszentmártoni születésű asszony mintáján (28. kép) szertekanyargó, ágas-bogas indák mintegy könnyed hálót vonnak a nehézkes, vaskos díszítmények közé, míg a másik példányon (29. kép) a mintaelemekhez szervesen hozzákapcsolódó kacskaringók vékony vonalai, hajlatai képviselik a művészi egyensúly szempontjából kívánatos ellentétet. Ez a két minta is azt bizonyítja, hogy a térkitöltő elemek könnyebben cserélődnek fel és változnak meg, mint a minta lényegesebb alkotóelemei.

A vicei hímzések sorát egy olyan munkával nyitjuk meg, mely egyházi tulajdonként maradt fenn: a vicei református templom úrasztali abroszainak egyike. Újabb adalék ez ahhoz a már több ízben tapasztalt jelenség ismeretéhez, amely szerint régibbfajta népi fonalasmunkáink sok olyan becses emléke őrződött meg falusi templomaink textilis készületei között, melyet a parasztasszonyok ládáiban ma már hiába keresnénk.²⁷ Az egyházi műemlékgondozásnak és a néprajzi kutatásnak közös feladata lenne e ma még jobbára ismeretlenül lappangó textiltípusok felfedése, tudományos vizsgálata és megőrzése. — A szóbanforgó vicei abrosz elrendezésében közel áll a már ismertetett mezősegi terítőkhöz. Mintája — mint fennebb már jeleztük — egy szépkenyerüszentmártoni abrosz ugyancsak kilencszer ismétlődő mustrájához áll közel (27. kép), amely szintén négyküllős, részarányos díszítményű, s minden küllője hármassal virágban végződik itt is. A vicei úrasztali abrosznak kivitelezése is jellemzően mezősegi: a körvonalakat, szárazakat kék láncöltéssel, a felületeket pedig piros margitöltéssel varrta ki az ismeretlen kegyes adományozó. Ez a kétszínűség nemcsak jól hangsúlyozza a mintarészeket, hanem elevenebbé, változato-

²⁶ Uo. 21. kép.

²⁷ L. ehhez egyikünkötől: *A magyar református templomok úrasztali terítői*. Magyar Református Templomok, Budapest 1942. I, 311—2.

sabbá is teszi az egész munkát. Az abrosz mérete 160×143 cm; a három darabból álló abrosz vászoncsíkjait 1—1 cm széles varrt csipke tartja össze.

A Vicéről származó hímzések egyébként, mint az alábbiakban is látjuk, ugyanazt a mintabeli sokféleséget, változatosságot láttatják, mint amit más, több hímzéspéldánnyal szereplő mezősegi községek anyagában eddig is megfigyelhettünk. Szabad rajzú, illetőleg az anyag szálainak számolása nélkül készült hímzést, igaz, mindössze egyet mutatunk be Vicéről, éppen az imént ismertetett templomi terítőt, de a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből tőlünk korábban ismertetett vicei munkák azt bizonyítják, hogy ott ez a hímzésmód is kedvelt volt.²⁸

A 31. képen bemutatott hímzésmintához hasonlóval az előbbieken már találkozunk, ez a mustra is a laposöltéssel és vagdalással keverten dolgozott, mértanias elrendezésű mustrák csoportjába tartozik. Figyelemreméltó, hogy ez a régebbi típusú minta milyen szívósan él tovább; a hímzőfonal színezése és minősége ugyanis arra enged következtetni, hogy egészen új darabbal állunk szemben. Elrendezés tekintetében ez a minta rokon egy pusztakamarási párnavégmintával,²⁹ amely ugyanígy mesterkenélküli, illetőleg a mesterke beolvadt a középmintába, s annak részévé vált. A barnászörös pamuttal hímzett munka hossza 61, szélessége 14 cm.

A 32. képen közölt hímzés mintájának rokona a Mezőségről még nem került elő, de megvan a Néprajzi Múzeum egyik felsőmarosmenti párnahéján.³⁰ A két hímzést egybevelve, azonnal szembetűnnek azok a helyi jellegek, amelyek a két mintát hasonlóságuk ellenére is elválasztják egymástól, s amelyek egyben mindkettőre rányomják származásuk bélyegét. A disznajói hímzés szászos elválasztócsíkjával és széles mesterkéjével szemben a vicei kézimunka jellemzően mezősegi fogazott elválasztóvonalra, s mesterkéje nyomban elárulja eredetét. Csaknem ugyanezt a mesterkemintát egy válaszüti, két magyarpalatkai,³¹ és fenneb egy szépkenyerű-szentmártoni (11. kép) hímzésen is láttuk. A szétesőben lévő fűzerminta a középtengelyes elrendeződés irányába fejlődik. Piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett, hossza 61, szélessége 17 cm, a mesterkecsík ebből 3.5 cm.

Mértanias elrendezésű és mintázatú a 33. képen bemutatott párnavég Erdélyszerte eléggé általános mintája is. Ezen, mint a minta székelyföldi rokonain, az átlók irányában haladó elemek lassan növényi díszítőnyekké alakulnak át. A középmintához viszonyítva, melynek hossza 18, szélessége 14.5 cm a mesterkecsík (3.5 cm) mintája aprólékosabb, könnyedebb, levegősebb.

Meglehetősen idegenszerű, s a Mezőségről ismeretes hímzések csoportjában általánosnak nem mondható a 34. kép hímzésmintája. Még leginkább az itt közölt egyik (14. kép) szépkenyerűszentmártoni derekaljvéghöz áll közel. A mértanias hálózati, mely a mintát mereven részekre tagolja, nem

²⁸ L. ehhez id. munkánk vonatkozó képeit.

²⁹ L. ehhez a 2. rész 31. képét.

³⁰ Id. munkánk 106. ábrája.

³¹ L. 1. rész 16. és a 2. rész 14. és 16. képét.

igen illik a túlságosan nagy és hangsúlyos kehelyvirágok természetszerű alakjához, e virágok foltszerűen kezelt felülete pedig a minta többi, rendkívül elaprózott és szétszóródó egyéb részeihez. Hasonló módon, különféle stíluselemekből szervesen összeállított mintával sem a Mezőségen, sem Erdély más magyar vidékein nem találkoztunk, de az erdélyi szászok tervezési sajátosságokat. A mesterkenéklüli, piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült párnavég hossza 66, szélessége 16 cm.

A 35. és 36. képen két olyan füzérmintát mutatunk be, amilyent eddig mezőügyi munkákon nem láttunk. Ez a renaissancekori mustra — mint minden más füzérminta is — nyilván úrihímzéseink közvetítésével került a nép kezére, ahol azután több-kevesebb elváltozással, s helyi járulékkal bővülve, tovább él. A rajz épsége, a körvonalak vonalvezetése az úri mintaképhez közelállónak láttatja mindkettőt. A dús levélzetű középmenta virágja a 36. képen kissé kiemelkedik, s nyilván ez készítette a hímzőt arra, hogy az elválasztóvonalat e helyeken megtörje. Az oldalvirágok megrajzolásában már látszik némi elváltozás; ezek mindkét hímzésen kissé alakatlanokká váltak. Helyi jelleg a mesterkén mutatkozik leginkább: a 35. kép mesterkéjéhez hasonló már láttunk e vidék párnavégein, szintúgy a mesterkét elválasztó fogazott vonalat is. A hímzések aránya, mérete is az itten szokásoshoz igazodik: a 35. kép mintája 62 cm hosszú, 19,5 cm széles (mesterkéjére ebből a szélességből 3,5 cm esik), a 36. kép mintájának hossza 70 cm, szélessége 22,5 cm (ebből a mesterke 5,5 cm). Mindkét hímzés keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett. Jellemző, hogy az egyik (35. kép) a régebben használatos piros mosópamuttal, a másik (36. kép) pedig fényes, barnásvörös hímzőfonállal varródott, s egészen újkeletűnek látszik. Ebből arra következtethetünk, hogy a két nagyon hasonló mintázatú hímzés közt lényeges különbség lehet, így annál figyelemreméltóbb, hogy mily kevés az eltérés közöttük.

Ugyancsak füzérminta díszíti a 37. képen látható párnavéget. A füzér maga itt merevebb vonalvezetésű, mint az előző kettőn, de mind az, mind pedig a virág- és levéldísz gazdagsága, művészi szempontból is kifogástalan rajza a hímző dicséretére válik. Fejlett művészi érzékre vall a betöltött és hímzetlenül hagyott felületek ötletes váltakoztatása, amelyek révén a díszítményeknek minden részlete jól kidomborodik. Így a csak körvonalakkal jelzett levelek, virágszirmok s a hímzetlenül hagyott negatív-minta a füzéren kitűnően érvényesül. Ismét csak a fogazott elválasztóvonal, meg az itt szokásos arányok gondos megtartása tanúsítja e munka mezőügyi eredetét. Hossza 63, szélessége 21 cm, ebből egy-egy mesterkecsikra 3,5 cm jut. Piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett.

A 38. képen közölt derekaljvég különös mintázata talán füzér szétszakadásából adódott. De lehet az is, s ez látszik valószínűbbnek, hogy két, egymással szembefordított mintacsík összeolvadásából keletkezett. Figyelmesebb szemlélődés után könnyen kivehető, az ismétlődő virágbokrok szokatlanul elrajzolt alakja. A közbük ékelt csillagszerű idomok a térkitöltés célját szolgálják. Bár hiányzik a középtengely, e mustrát mégis a középtengelyes elrendezésű mustrákhoz sorolhatjuk, mert a két, tükröképszerűen elhelyezett mintacsík valójában egy képzeletbeli tengely két

oldala mentén húzódik. Jellemző a kisebb díszítőelemek teljes elmaradása, a formák egyszerűsödése; ebből hosszas népi gyakorlatra következtethetünk. A díszítmények egyes felületeit itt is hímzetlenül hagyott részekkel bontották meg. Ehhez, illetőleg a nagy levelek saktáblaszerű felületkitöltéséhez látszik igazodni a mesterke kitöltésmódja. Hozzá hasonló rajzút egy fennebb leírt szépkenyerüszentmártoni hímzésen láthattunk (15. kép). E mesterkéhez különösen jól illik a zegzúgos elválasztóvonal. A hímzés piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült, hossza 102, szélessége 25 cm; ebből a mesterkecsikokra egyenként 2—2 cm esik.

Hasonló elgondoláson alapszik a 39. kép derekaljvég-mustrája, mely két, egymással szembefordított fűzérből adódik. A hiányzó középtengelyt itt hímzetlenül hagyott vászonfelület helyettesíti. A fűzerminta szép és ép, világos és határozott rajza, a részletek gondos megmintázása még nem láttatja az „elnépiesedés” szokásos jellegeit. Az aprólékos, finom kidolgozás, legfőként pedig a virágokból kinövő ágacsok már sajátosan mezősségiak (Az utóbbiakhoz hasonlót a 15. és 16. képen láthattunk). A minta kétszínű, s a hímző a színekülönbségeket ügyesen használta fel az egyes mintarészletek hangsúlyozására: a fűzér belsejében (a képen sötétebbnek látszó), illetőleg két szára között lévő részletek kék pamuttal, a minta többi része pedig piros keresztöltéssel hímzett.

A 40. képen megint egy Erdélyszerte kedvelt és csaknem valamennyi erdélyi magyar hímzéstípusban fellelhető „kakastarajos”-nak nevezett mintát mutatunk be; ez a Mezőségről mindeztideig nem volt ismeretes. A minta megköthettségéből adódik, hogy egyéni változatok vagy helyi sajátosságok érvényrejuttatására nemigen van a hímzőnek módja. Mindössze a mintához szervesen nem illeszkedő, firkított csillagidomok, amelyek már más mezősségi hímzésen is előfordultak, minősíthetők talán helyi járuléknak.

A 41. és 42. képen két, Erdélyben ugyancsak általánosan kedvelt és csaknem azonos mintát mutatunk be; ezeknek egyike Vicéből került az EME 1942-i dési vándorgyűlése alkalmából rendezett kiállításra (41. kép), a másik pedig Pujonból jutott az itt ismertetett gyűjteménybe (42. kép). Ez a minta e gyűjteményben több példánnyal szerepel a Mezőségről; fennebb Szépkenyerüszentmártonból mutattunk be (21. kép), a továbbiakban pedig Buzáról származó változatát fogjuk ismertetni. A vicei és pujoni példány közt mindössze egyes részletek tekintetében mutatkozik némi eltérés, míg e kettő és a szépkenyerüszentmártoni munka közt már valamivel nagyobb a különbség. Nem tudhatjuk, hogy e különbségek időrendiek-e, avagy egyes, szűkebb területre korlátozódó sajátosságok, esetleg egyéni elváltoztatások. Mind a négy, a Mezőségről ismeretes minta mesterkenélnküli. A vicei és a pujoni példány a szépkenyerüszentmártoninál apróbb varrású, igen finom munka. E két utóbbinak mérete, arányai csaknem azonosak: a viceinek hossza 62, szélessége 17.5 cm, a pujoni 64×17 cm. Mindannyia piros pamuttal, keresztöltéssel hímzett. — Pujonról ezúttal csak egyetlen hímzést áll módunkban bemutatni, de szükségesnek látjuk megjegyezni, hogy Pujon éppen olyan gazdag és változatos hímzésanyaggal rendelkezhetett, illetőleg rendelkezett legalább is még 1937 táján, mint az itt több darabbal szereplő szomszédos községek; ezt a Néprajzi Múzeum gyűjtemé-

nyében lévő, tőlünk korábban bemutatott³² kilenc pujoni hímzés, meg egyikünk helyszíni tapasztalata is bizonyítja. — Egyébként az itt közölt munkák közül a pujoni változat mintáját a hímzés készítője, egy kb. 70 éves öregasszony „körtis”-nek nevezte.

4.

Búza, Feketelak, Nagydevecser, Szásznyíres, Bálványosvárálja,
Apanagyfalu, Sajóudvarhely, Mezőverese gyháza hímzései

A szóbanforgó gyűjteményben B ú z a község aránylag szépszámu hímzéssel: 12 darabbal szerepel. Ez a tucatnyi mustra is ugyanazzal a tanulsággal szolgál, mint az eddigi anyag, mind a mértanias, mind pedig a szabadrajzú minták előfordulnak egyazon község hímzés-kincsében. Az előbb említettek csoportjába tartozik az a két csillagmustra, amelyet az 1. és 2. képen közlünk. A felső képen ábrázoltnak székelyföldi társait jól ismerjük, de amazokon nem leljük a felületkitöltésnek azt az — úgy látszik, jellemzően mezősi — módját, hogy a megszakítatlan körvonalon belül minden második négyzetnyi helyet varrtak ki egy-egy keresztszemmel, s hagyták hímzetlenül a mellettelévőt. Hasonló felületmegbontó eljárásra az előbbieknél már többször rámutattunk. Egyébként az egész munka maga is hasonlít egy ily módon dolgozott, általunk közölt fejrődi mintához,¹ csak hogy azon vagdalás is szerepel. A csillagok közeit kitöltő rózsák is ismertek — ily alkalmazásban — székelyföldi hímzéseken. A rózsák egyik felének megismétlésével a hímző a párnavég egyik szélét tulajdonjeggel látta el. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült mesterkenélküli hímzés mérete 87×21 cm.

Nagyon hasonló ehhez a 2. kép mintája, ezen azonban a csillagok közötti felületet tömören betöltötték. A betöltött és hímzetlenül hagyott felületek megoszlása itt is szembetűnően gondos, bár az előbbinél kevésbé könnyed a minta összhatása. A mesterke jellemzően mezősi; ilyen apró, egyszerű virágbokrocskákat többször láttunk már az eddigiek során. Nyilván a hímző gyakorlatlanságából adódtak azok az aránytalanságok, egyenetlenségek, amelyek az egyes csillagok szárai közt mutatkoznak, s amelyek a minta szabályosságának, tökéletes kivitelezésének rovására mennek. Az elgondolás hiányát, a megtervezés határozatlanságát példázza az is, hogy egyes csillagidomokból még apró térkitöltő díszítményeket is növeszt a hímző, minden látható rendszer nélkül, tisztára ötletszerűen. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett munka mérete 57×21 cm, a középminta szélessége 12 cm, egy-egy mesterkecsík pedig 3.5 cm.

A keresztöltéses és vagdalásos technikának a Mezőségeen oly gyakori és kedvelt keveredését látjuk ismét a 3. kép mintáján. A nagyobb, szálánvarrottas felületek tagolatlansága és megbontatlansága az erdélyi szász hímzések hasonló módon való kivitelezésére emlékeztet. Feltűnő a nagyon tömött, vaskos felületeket összekötő vonalak aprólékos finomsága, mely

³² L. ehhez idézett közleményünk 40, 41, 51, 53, 54, 55, 57, 59. és 60. ábráját.

¹ L. ehhez 1. közleményünk 2. képét.

éppúgy jellemzően mezősegi, mint a vagdalásos részek piros kereszt szemkörvonala. E vagdalásos felületek alakjával a hímző ügyesen illeszkedett a fődíszítmény formai elgondolásához, illetőleg ennek vonalvezetését hangsúlyozta. Érdekes, hogy a mesterke, mely mintázatában teljesen különálló és független a középcsík díszítményeitől, elrendezés tekintetében ehhez pontosan alkalmazkodik. A mesterkét a közép mintától elválasztó tört vonal igen gyakran látható mezősegi hímzéseinken, maga a mesterkeminta díszítménye, illetőleg annak kiágazó, elnyújtott kacsái kissé idegenszerűek. A piros keresztöltéssel (szálánvarrattal) és fehér vagdalással dolgozott munka mérete 55×25 cm, amiből a középcsík szélességére 15 cm, a mesterkeminta mindegyikére kb. 4.5 cm esik.

Erdélyben, különösen a Székelyföldön gyakori csillagmintát látunk a 4. képen. A nagyobb hímzésfelületeket, a minta levegősebbé tételére, sűrűn elhelyezett, hímzetlenül hagyott apró keresztetekkel bontják meg. A kihagyásos keresztetekkel való felületmegbontást az erdélyi száz hímzések is gyakran alkalmazzák, de nem ily sűrűn és aprólékos modorban. Ugyancsak hímzetlenül hagyott vászonkockák alkotják a csillagok részsutós tengelyét; ehhez hasonló megoldással már több ízben találkoztunk a mezősegi hímzések vizsgálata során. A közép mintát itt is a jellemző tört vonal választja el a mesterkétől, mely utóbbi kedvelt mezősegi minta.² Az arányaiban is helyi sajátosságokat tükröző párnavég hossza 54, szélessége 22 cm; ebből 15 cm a közép minta, 3.5 cm pedig egy-egy mesterke szélessége. Piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett.

Az 5. és 6. kép mintája csaknem azonos, de az egyik (5. kép) piros pamuttal készült és párnavéget díszít, a másikat pedig (6. kép) késsel hímezték a lepedő szélére. Ennek megfelelően az előbbinek hossza mindössze 52 cm, az utóbbié viszont 145 cm, míg szélességük csaknem azonos, az egyiké 20, a másiké 19 cm. A két minta kivitelezése azonban nem egyforma, a párnavége aprólékos és igen gondos kidolgozású, a lepedőszélé sokkal kevésbé az. Evvel függ össze, hogy a lepedőszélén egyes, a párnavégen is előforduló elemeket megnövelve látunk viszont, más részleteket meg elnagyolva, megvaskosodva. A minta maga egyébként ugyanannak a típusnak változata, amelyet Vajdakamarásról már korábban bemutatunk.³ A középtengely kétoldalán elhelyezkedő ismétlődő virágbokrok általában mindhárom mintán kevés részletezést láttatnak, a legelnagyoltabbak kétségkívül a lepedőszél díszítményei. Mindkét búzai mintán a felületek megbontására helyenként a minden második kockaterület hímzetlenül hagyásával való kidolgozást alkalmazták. Különös, hogy e minta eddig ismeretes változatai mind mesterkenéliek. Mindkét kézimunkát keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték.

Búzárol a bemutatottakon kívül még egy csillagmintás párnavég került a gyűjteménybe (7. kép). Ez a minta is, úgy látszik, általánosan kedvelt volt, Pujonból származó változatát a Néprajzi Múzeum őrzi (96.711. lt. sz.).⁴ A búzai és a pujoni példány közép mintája csaknem azonos, mindössze néhány jelentéktelenebb részlet, így a csillagokból az átlók irányában

² Ehhez nagyon hasonlót 1. közleményünk 16. képén is láttunk.

³ L. ehhez 2. közleményünk 2. képét.

⁴ Bemutattuk id. munkánkban. Néprajzi Értesítő. 1940: 13. l. 40. á.

kinövő virág megformálása tekintetében látunk különbségeket. Itt is négyzet (Holbein)-öltéssel varrt ki a hímző egyes díszítmény-részleteket. A két hímzés mesterkecsikja viszont különböző, aminthogy már több ízben láttuk e területen azonos középminatáknak különböző mesterkéjét. A búzai hímzése egy, a vidéken jól ismert szegélyminta. Az 56 cm hosszú hímzésdarab — amelyikhez egyik oldalán egy 12 cm-nyi részt toldottak hozzá — 23 cm széles. Ebből a középminata szélessége 16 cm-t, a mesterke pedig 3—3 cm-t tesz ki. Piros pamuttal, túlnyomórészt keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték, a csillagokból kiágazó szárazakat pedig négyzetöltéssel.

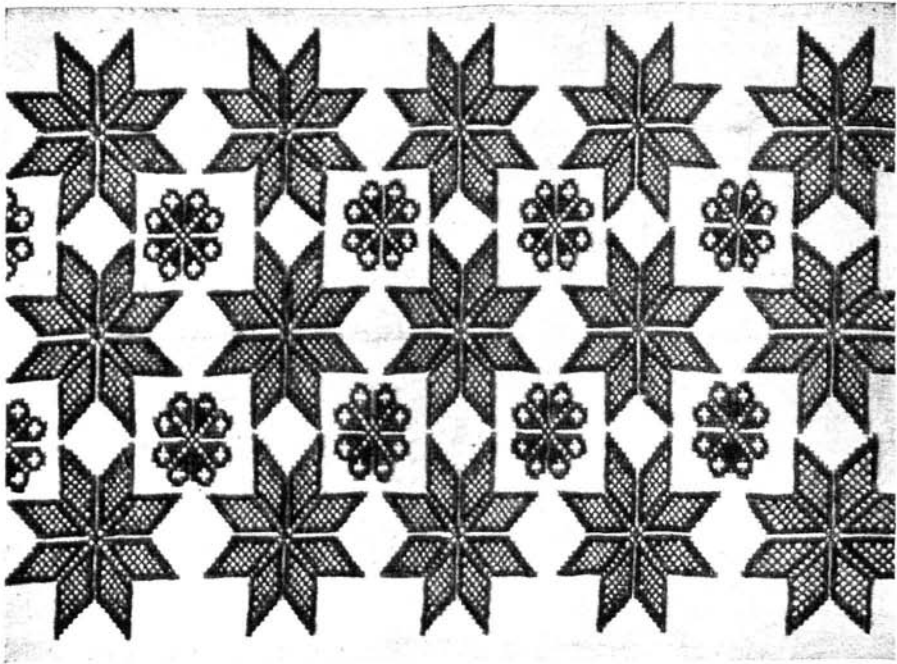
A búzai szabadrajzú mustrák között a 8. képen egy olyan munkát mutatunk be, amelynek készüi változatát már korábban közöltük.⁵ Ezt a mintát is a középtengelyes elrendezésű, a kettős füzér szétválasztásából adódó példányok közé sorolhatjuk. A készüi és búzai változat középminatája között alig látunk eltérést, s megint csak egy-egy apró részlet különbözőségét állapíthatja meg a figyelmes szemlélő. A két hímzés mesterkéjének összehasonlításából azonban az a nem érdektelen tanulság adódik, hogy a készüi munka egy alakulásmenetnek későbbi állomása, míg a búzai egy korábbi típusváltozat képviselője. Kétségtelen ugyanis, hogy eredetileg a mesterke mindössze annyiból állott, mint amennyit a búzai minta láttat: továbbfejlődése során pedig, a középminata stílusbélégeihez hasonlóan, töltődtek be a díszítmények, s ezen egybeolvadási folyamat indíthatta esetleg a hímzót arra, hogy a virágbokros mesterkecsikkal szegélyezze munkáját. Tanulságos egyébként e két hasonló mintának egybevetése egy Kalotaszegen otthonos változattal, amelyet *Bátky* közölt Magyarvalkóról.⁶ Ennek az „írásos” munkának középtengelye csaknem azonos a két mezősi hímzésével, a hullámvonalak alsó vége azonban nem fejeződik be hegyben, mint a búzai minta minden díszítménypárjánál, hanem benyúlik egészen a középtengelyig. Valószínűnek tartjuk, hogy ez a kalotaszegi változat a régibb típusú, s a mezősiéiken az eltérés a sokszor észlelt mintabeli széttolódás eredménye. — A búzai hímzés piros pamuttal, a Mezőségen szokásos két öltésmóddal: láncöltés-körvonallal és margítóltéssel felületkitöltéssel varródott. Mérete: 58×33 cm; a középsík szélessége 20, a mesterkéé 5—5 cm.

A 9. képen dús mintázatú, részletekben gazdag füzért látunk, melynek szabályos, világos rajza, a részletek egymásközötti arányának tökéletessége nem igen láttat bármit is a nép elváltoztató-alakító kedvéből. Egyedül talán a két csomószerű részlet megnövekedése, önállósulása s járulékokkal való bővülése enged ilyen törekvésekre következtetni, ha a mustrát renaissancekori úri mintaképeivel vetjük össze. A középsíkot kétoldalt itt is a jólismert fogazott elválasztóvonal zárja le. Feltűnő a mesterkének még a szokottnál is keskenyebb volta. Bizonyos, hogy ezek az apró és jelentéktelen díszítmények sokkal kevésbé állandósulók, gyorsabban és könnyebben cserélődnek, változnak, mint a középminata. — A minta piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték. Mérete 59×24 cm.

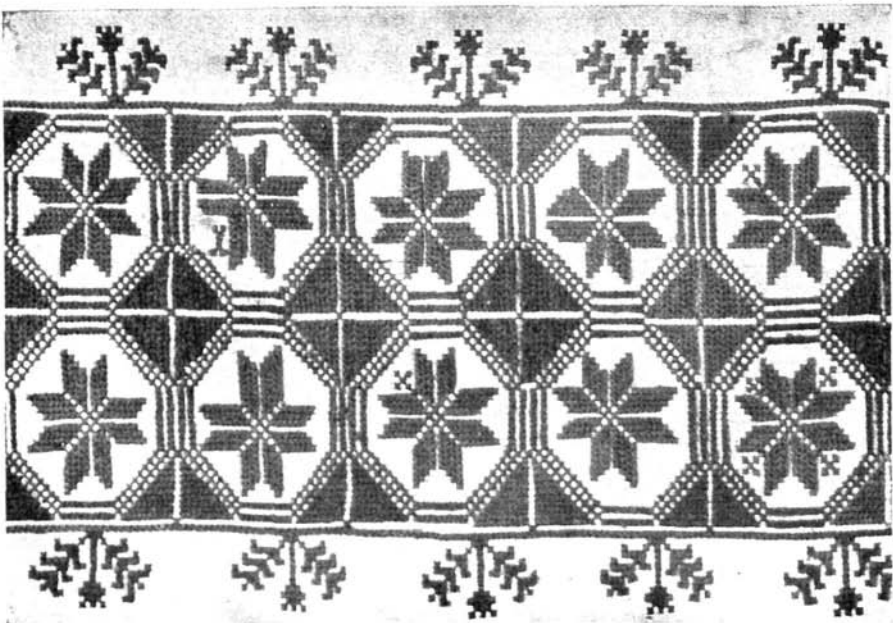
Régi ismerősünk a 10. képen látható füzérminta; ennek Erdély-szerte

⁵ L. ehhez 2. közleményünk 24. képét.

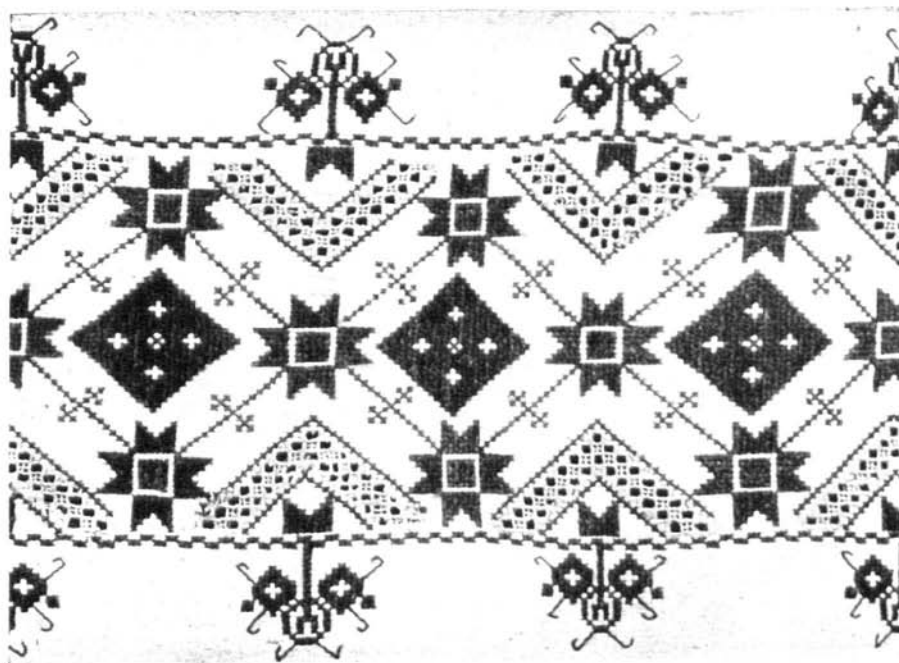
⁶ *Kalotaszegi varrottások* (Magyar Népművészet IX.). Összeállította: Bátky Zsigmond. Budapest, 1924. 7. tábla.



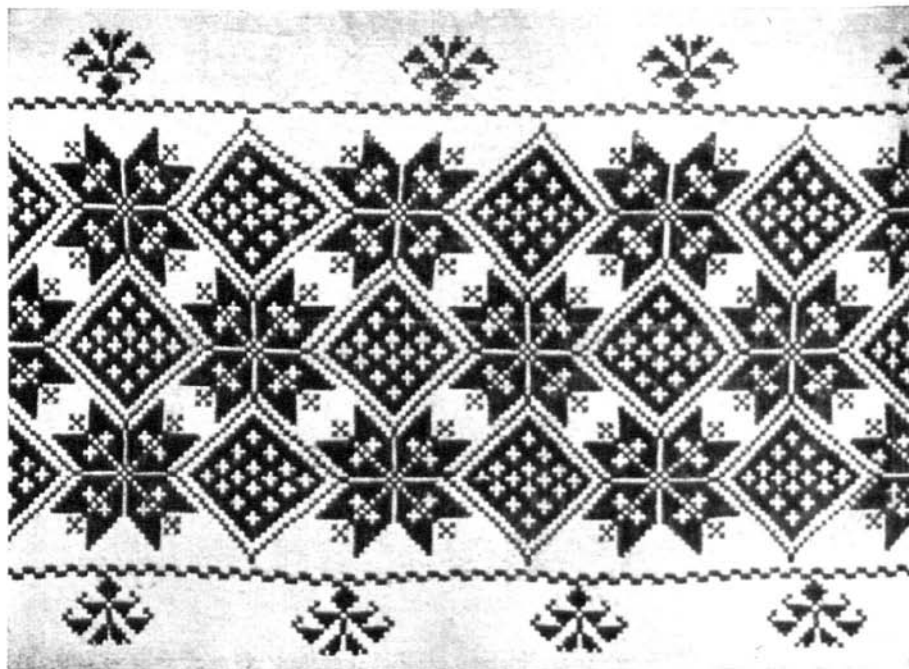
1. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 19].



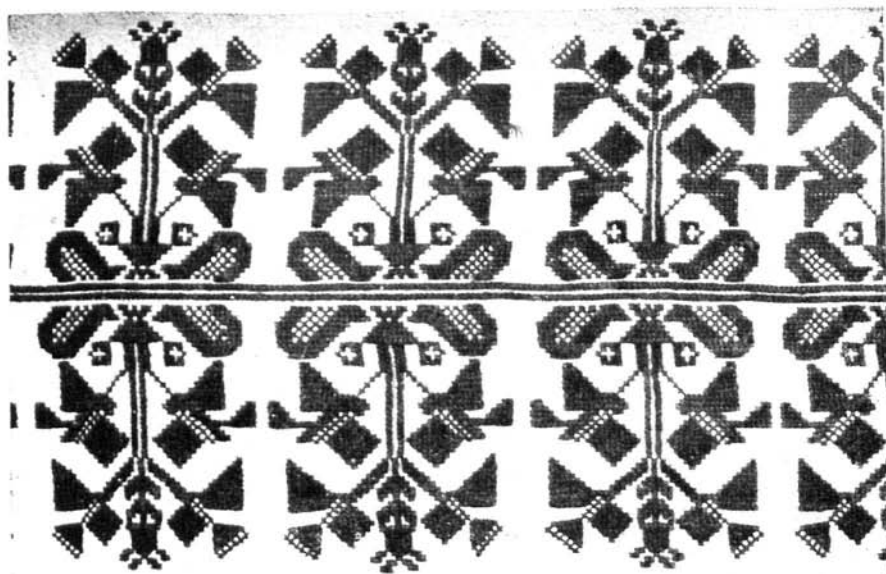
2. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 12].



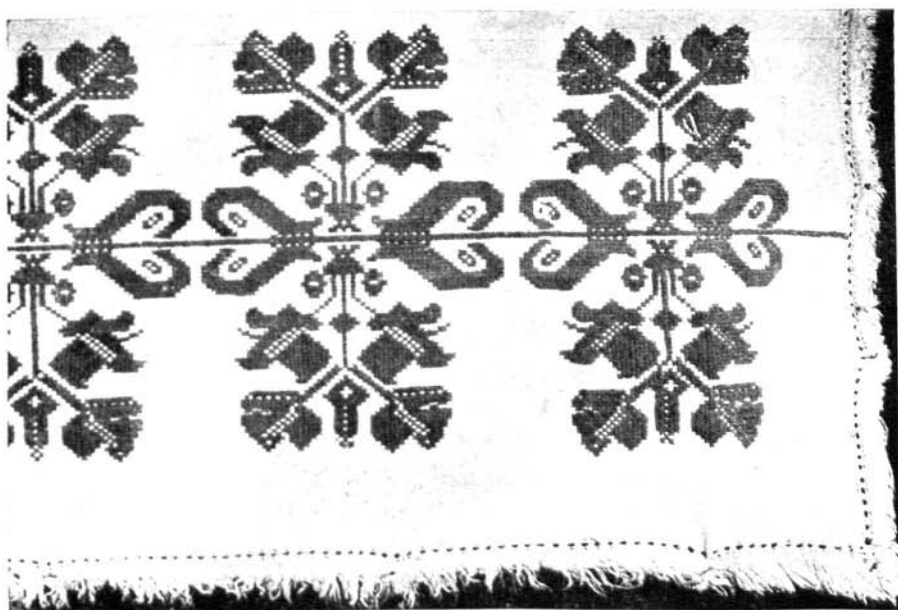
3. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 13].



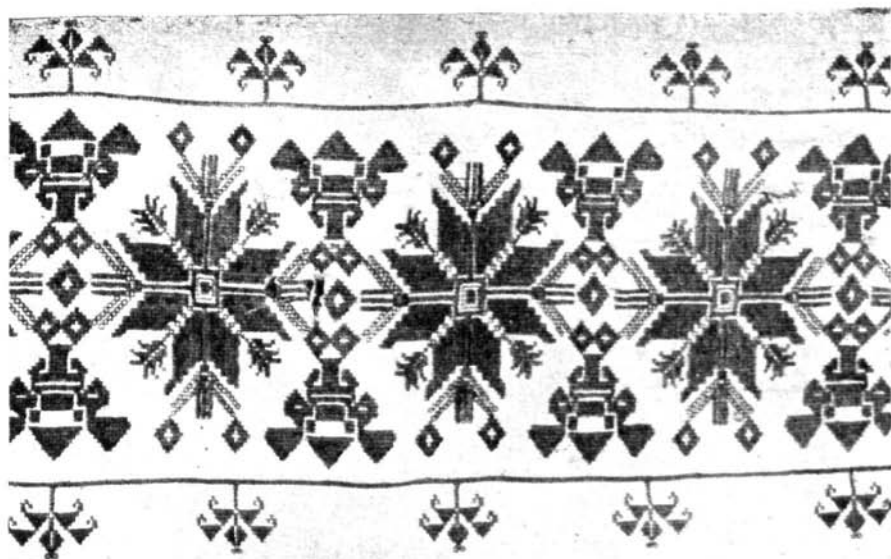
4. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 11].



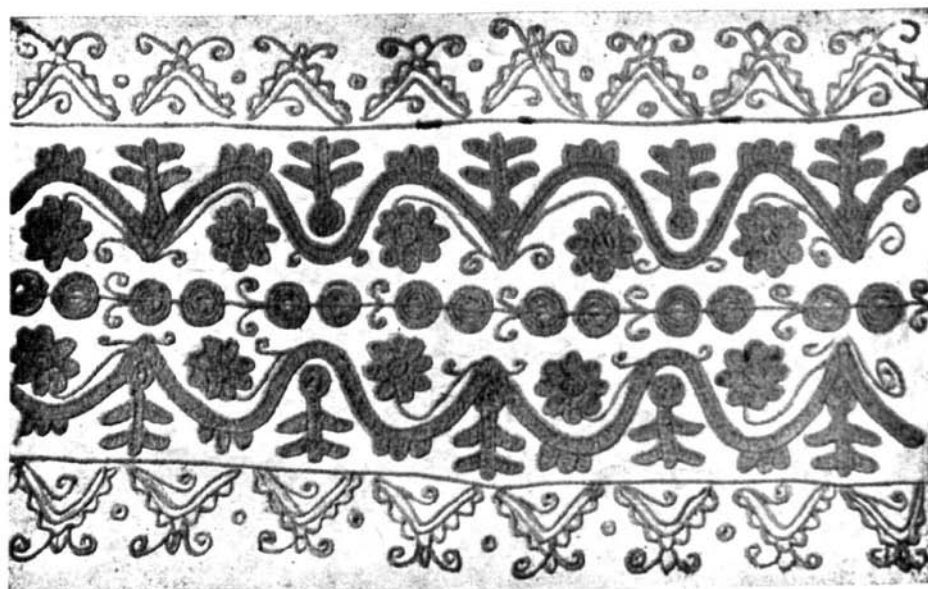
5. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 17].



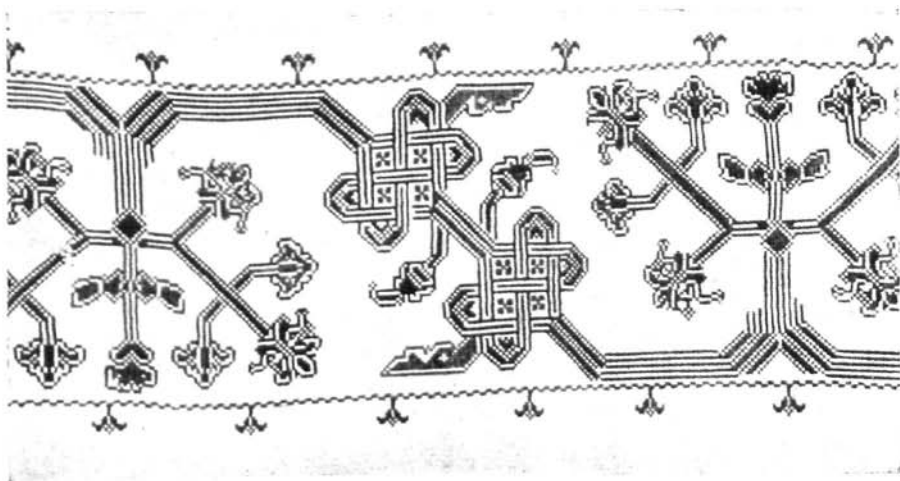
6. Lepedőszél-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 18].



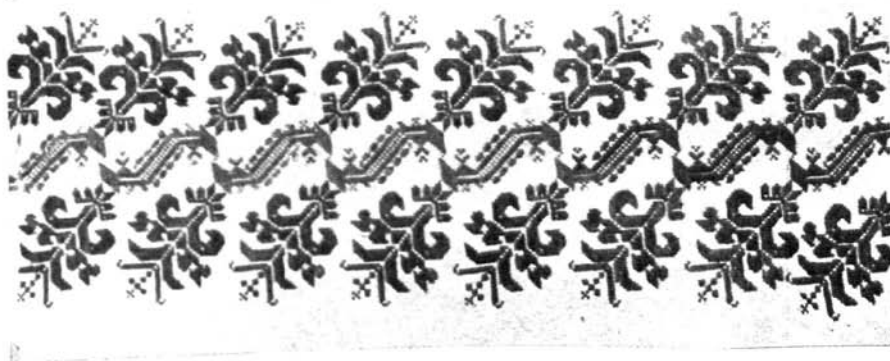
7. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 14].



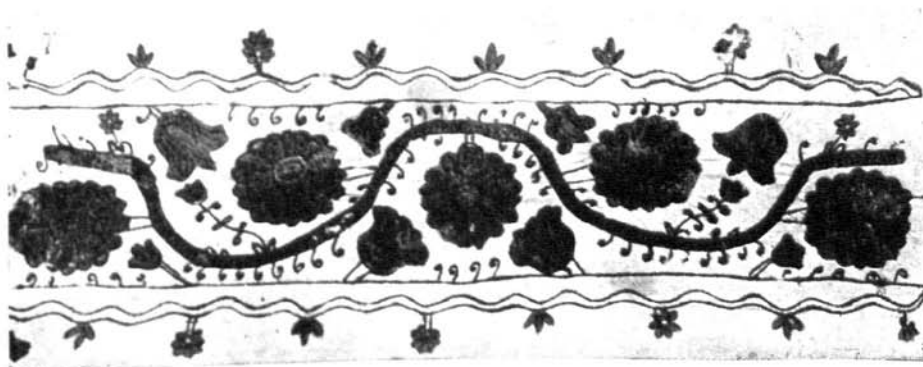
8. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [236].



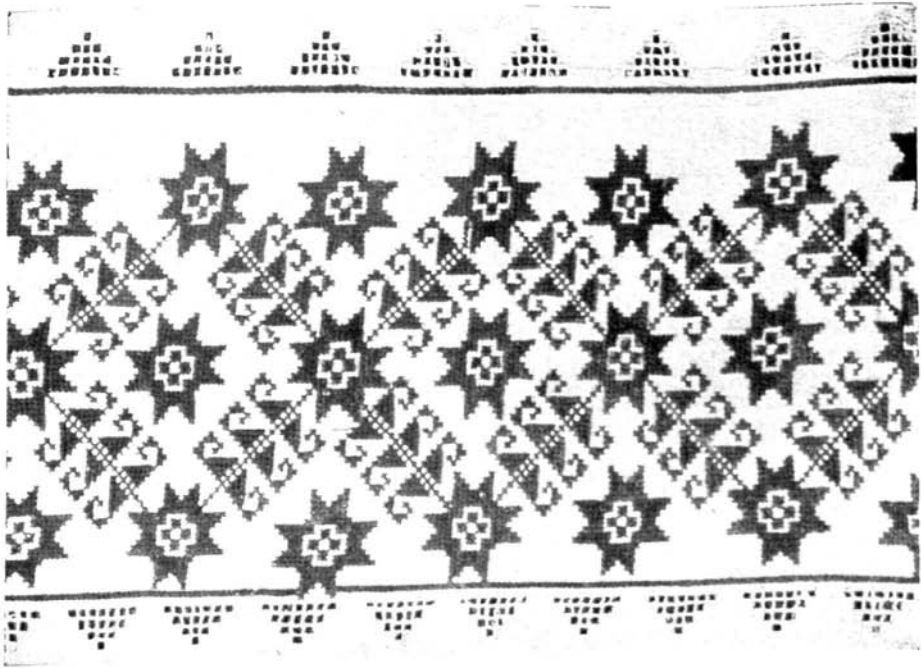
9. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 16].



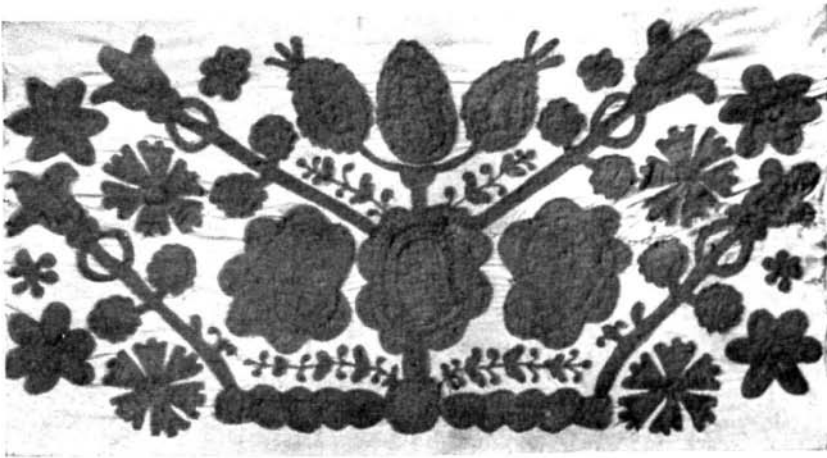
10. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [Sz. 10].



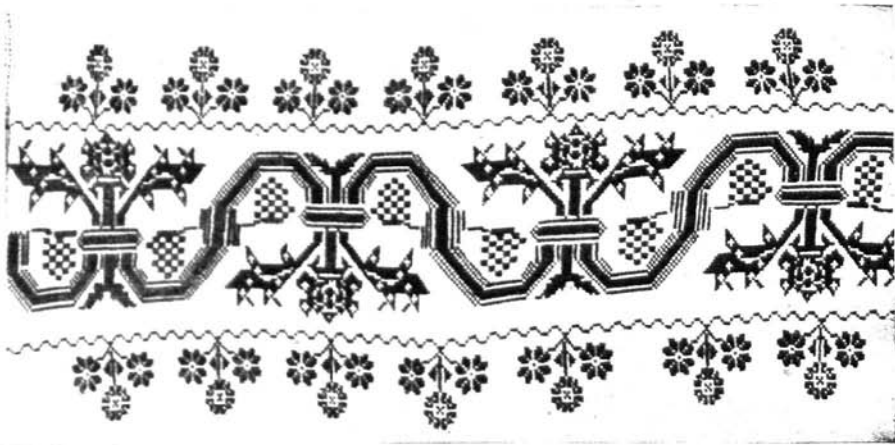
11. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [233].



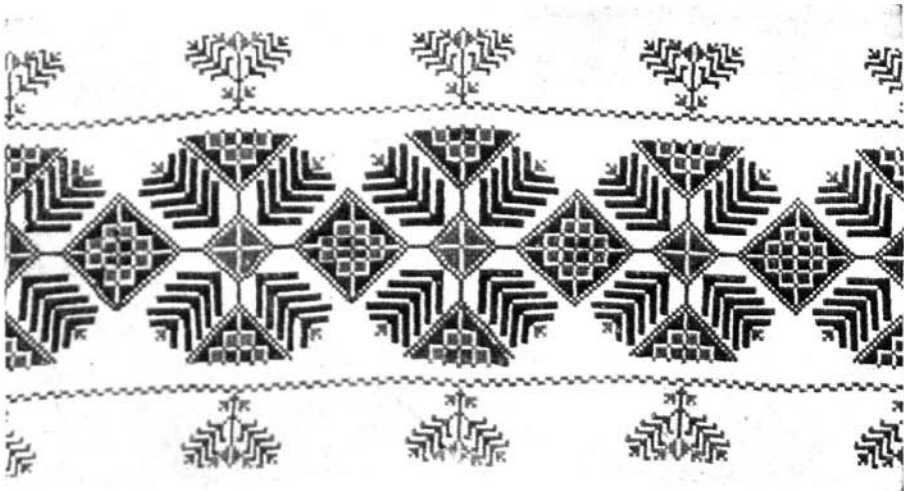
12. Párnavég-hímzés (Feketelak, SzD.) [Sz. 22].



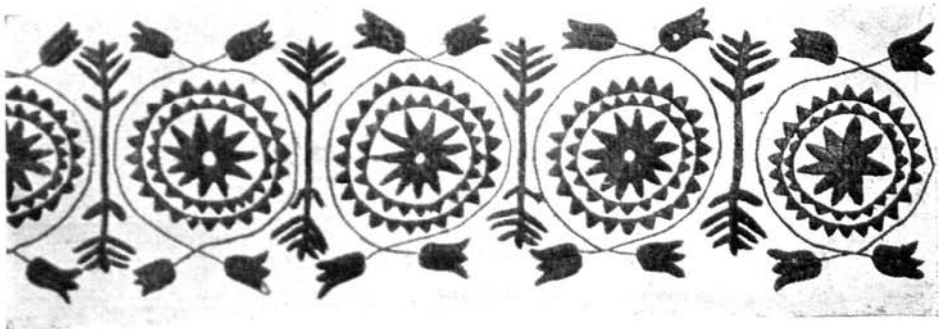
13. Párnavég-hímzés (Búza, SzD.) [233].



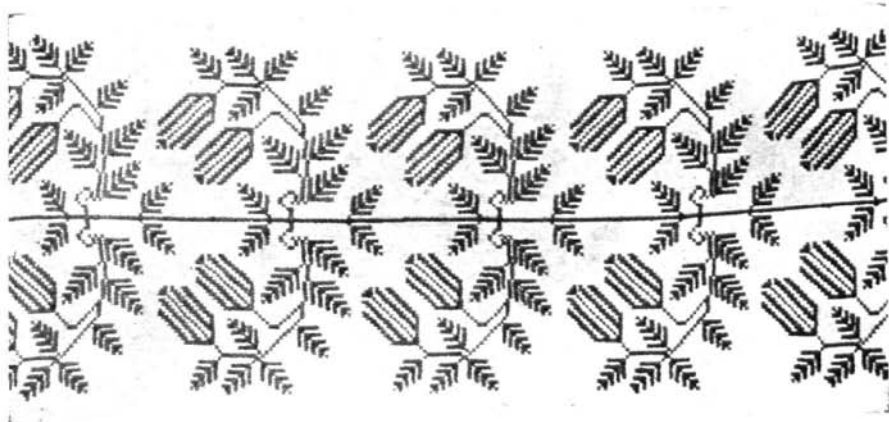
14. Párnavég-hímzés (Feketelak, SzD.) [120].



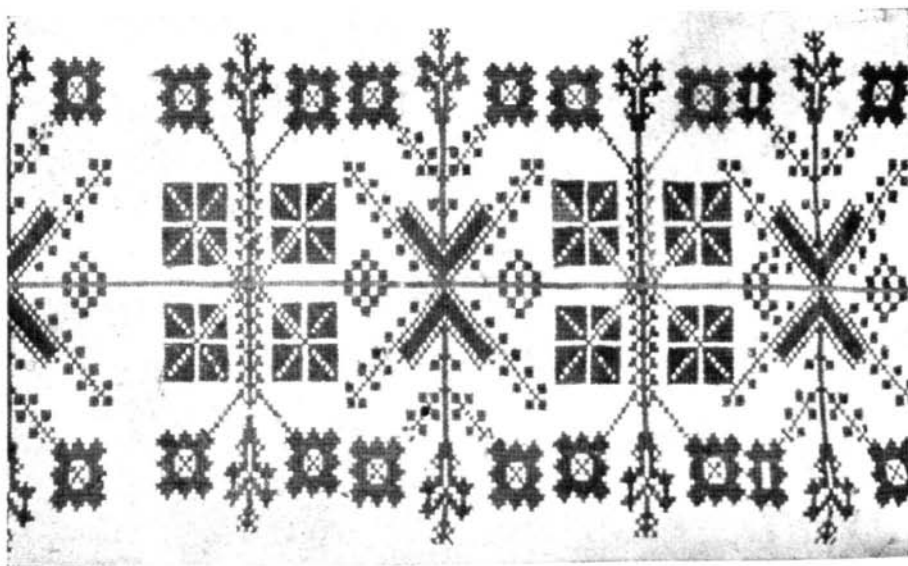
15. Párnavég-hímzés (Feketelak, SzD.) [110].



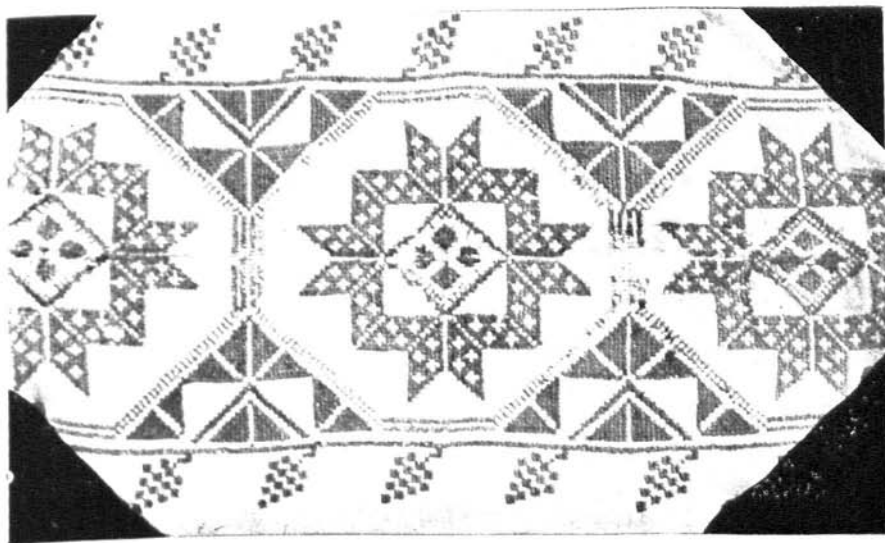
16. Derekaljvég-hímzés (?) (Feketelak, SzD.) [Sz. 20].



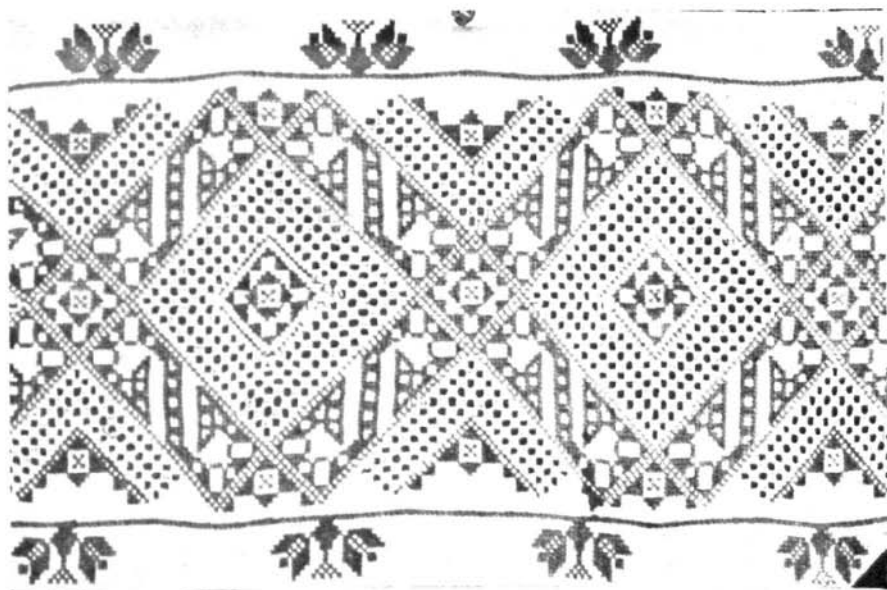
17. Párnavég-hímzés (Feketelak, SzD.) [115].



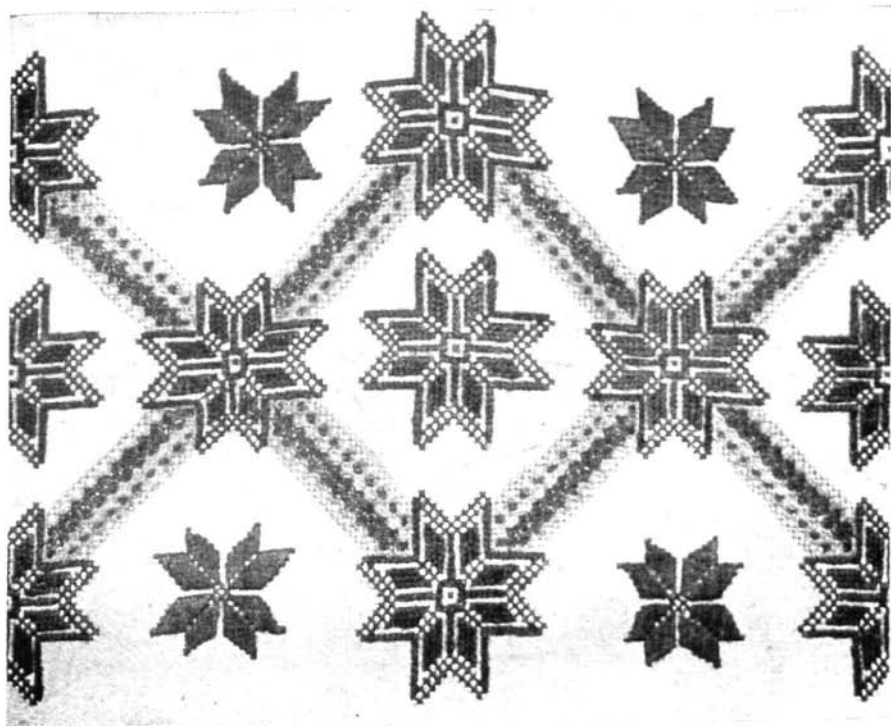
18. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 32].



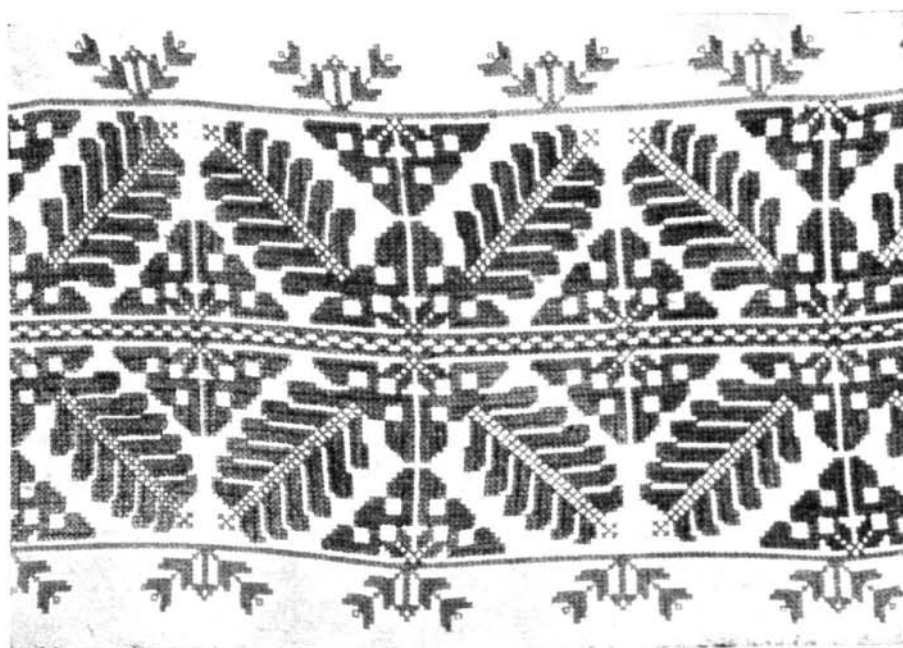
19. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



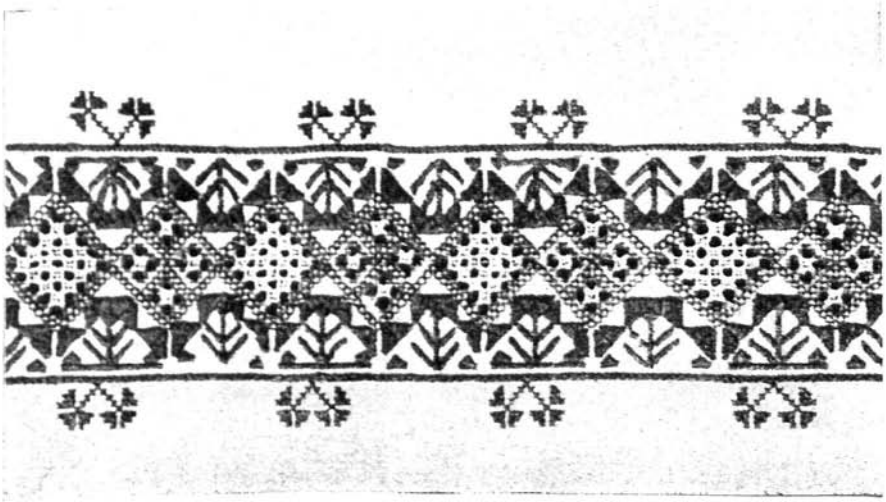
20. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



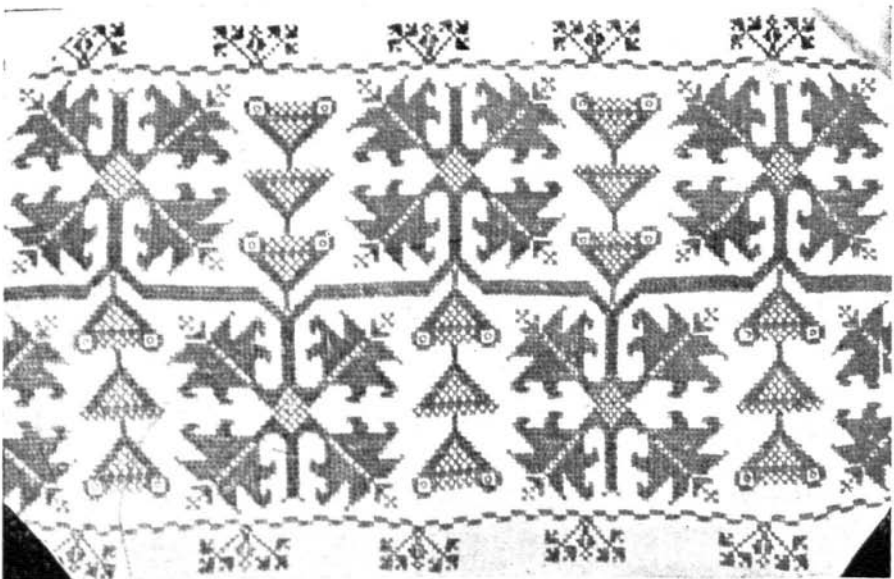
21. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 33].



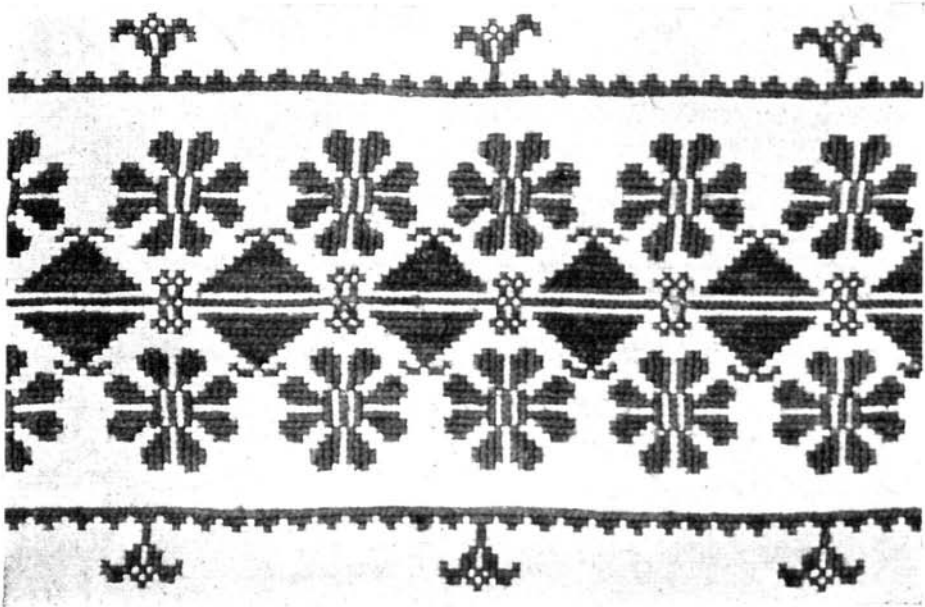
22. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 23].



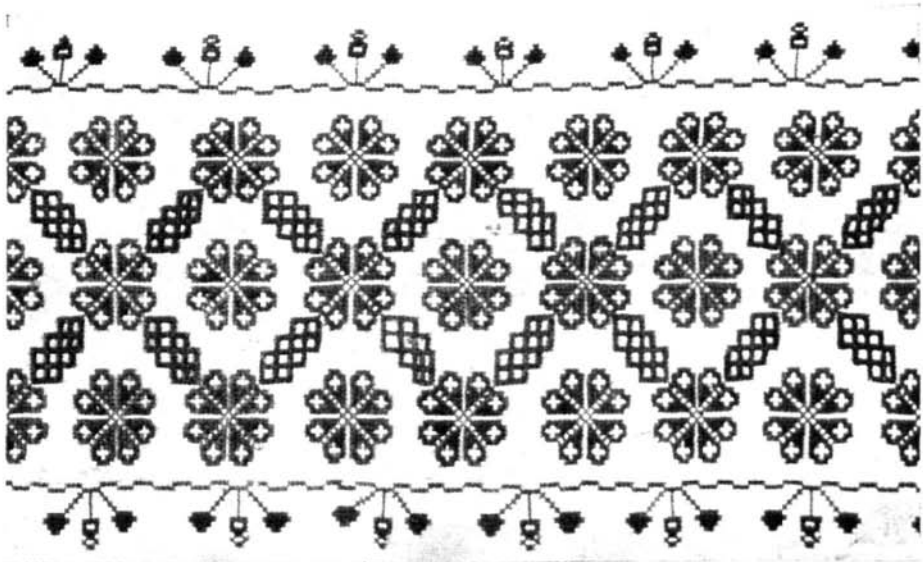
23. Derekaljvég-hímzés (?) (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



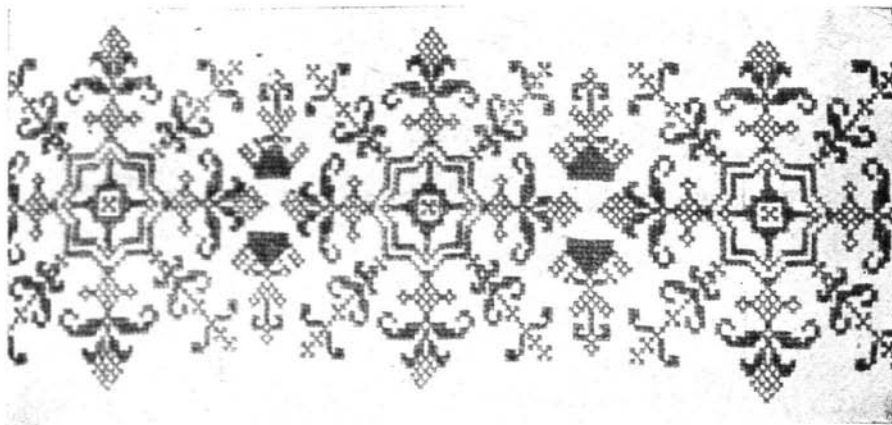
24. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



25. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 30].



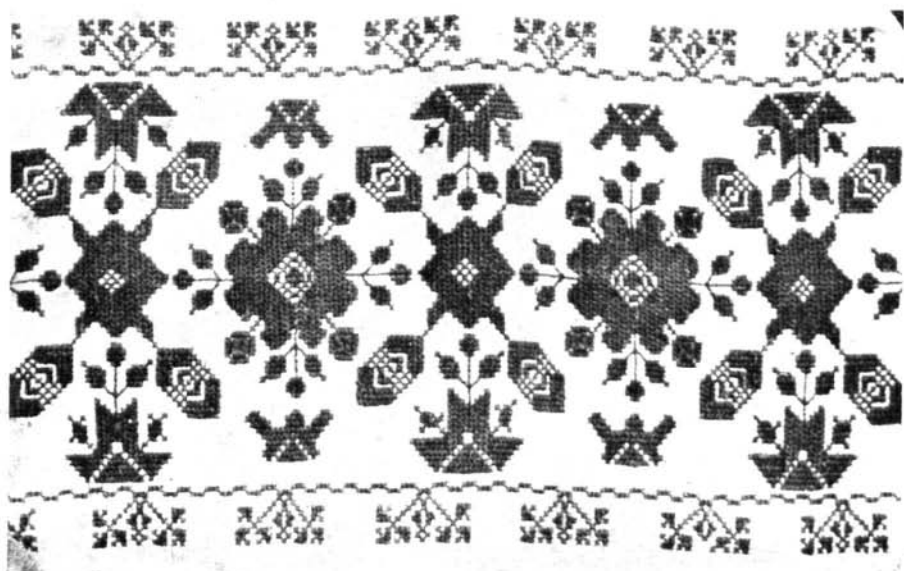
26. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 31].



27. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



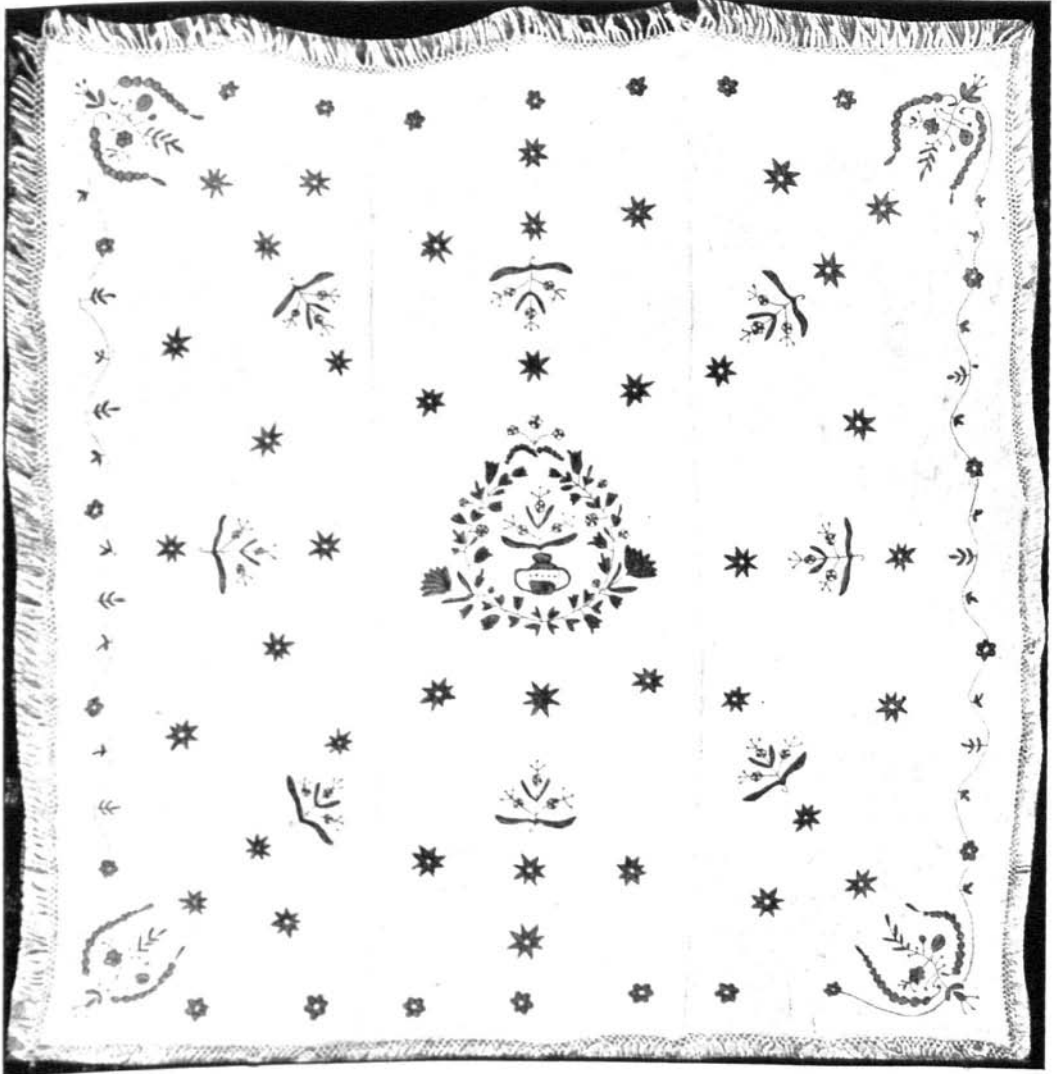
28. Derekaljvég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



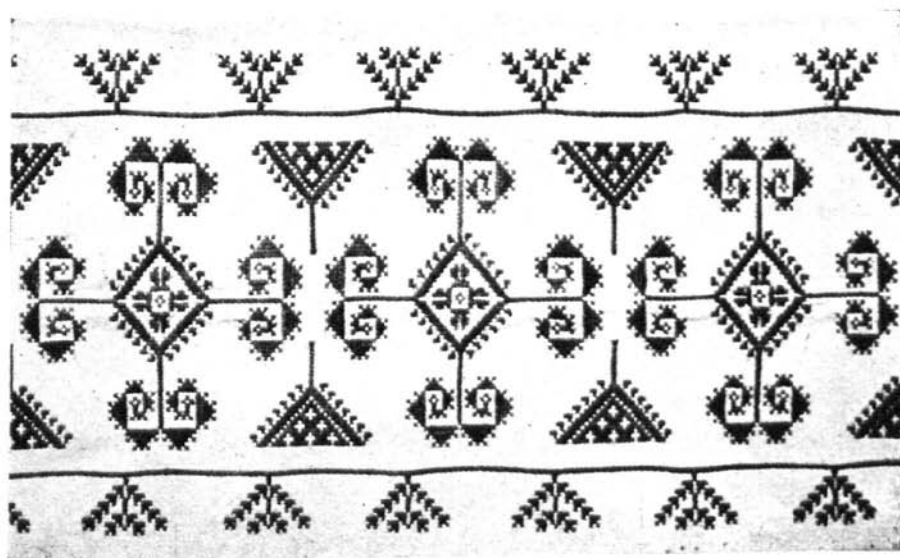
29. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Dv.].



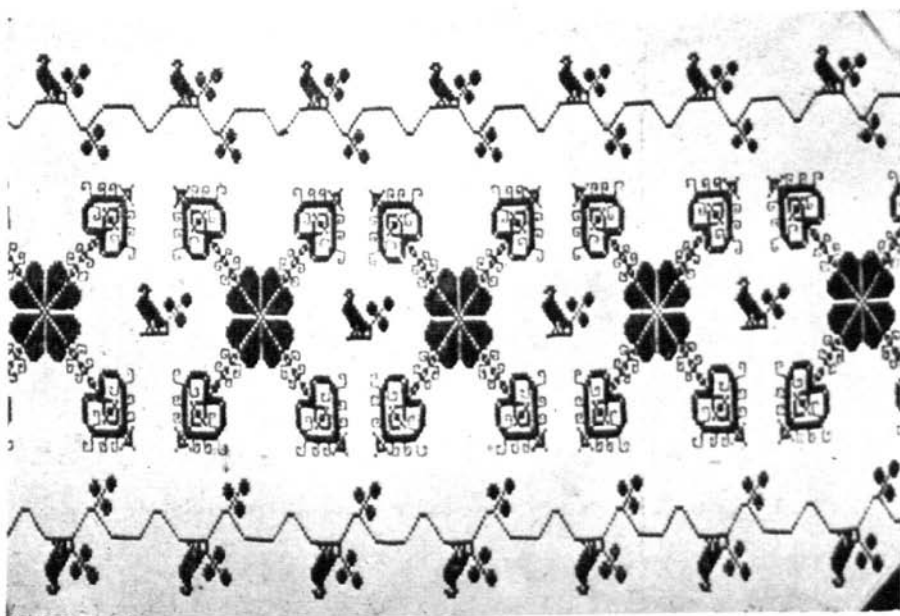
30. Párnavég-hímzés (Nagydevecser, SzD.) [Sz. 9]



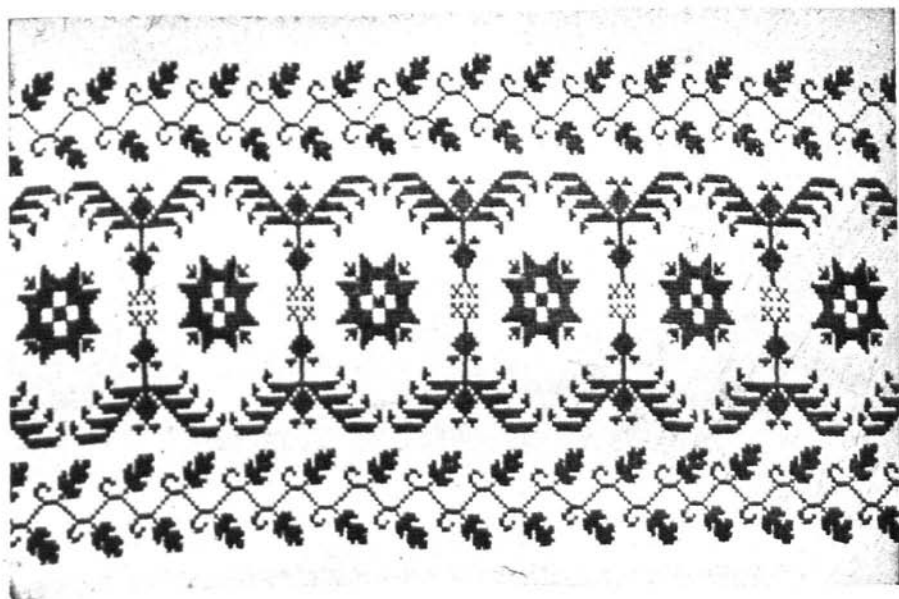
31. Himzett abrosz (Nagydevecser, SzD.) [Szabó T. A. tulajdonában].



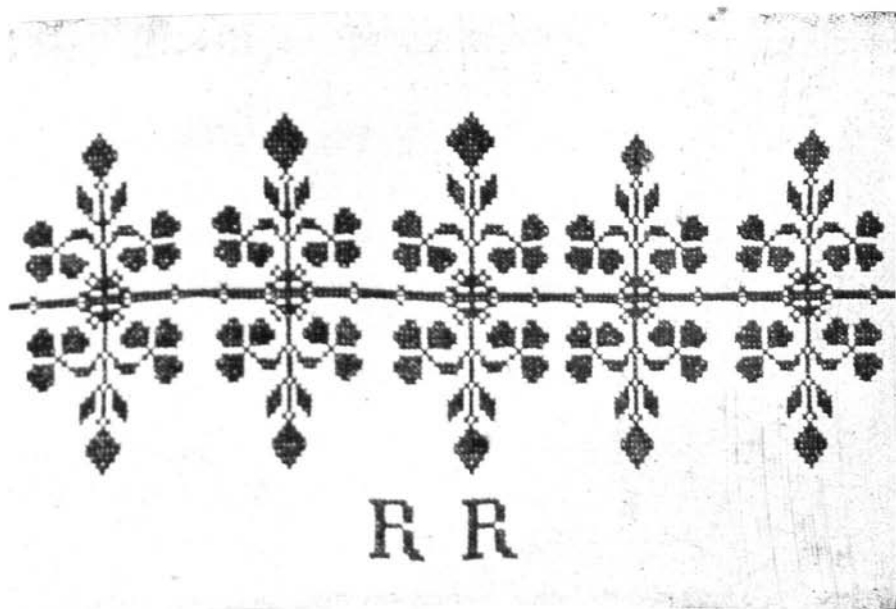
32. Párnavég-hímzés (Szásznyíres, SzD.) [Dv.].



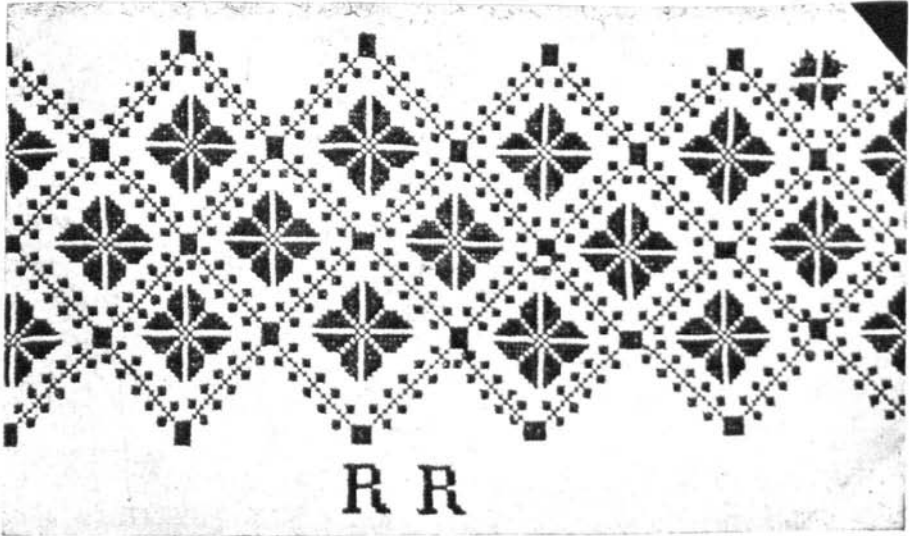
33. Párnavég-hímzés (Szásznyíres, SzD.) [Dv.].



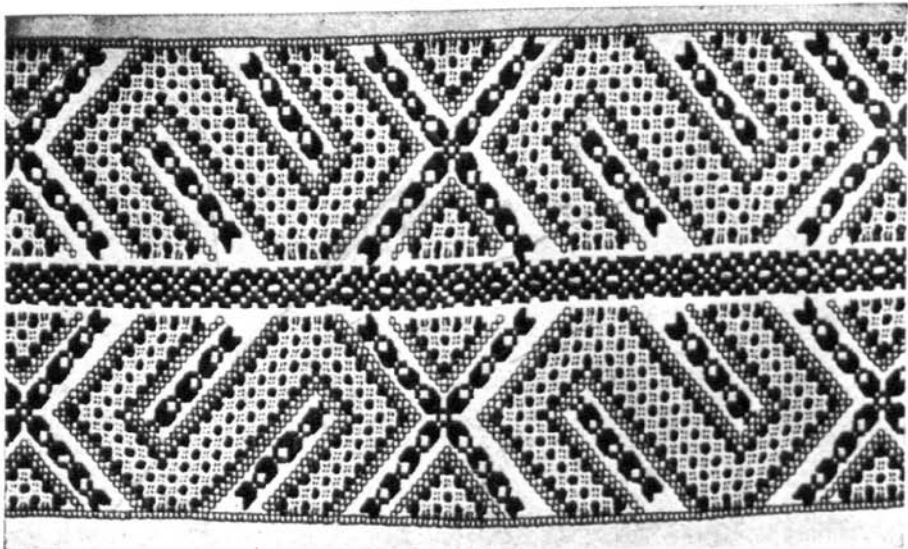
34. Párnavég-hímzés (Szásznyíres, SzD.) [Dv.]



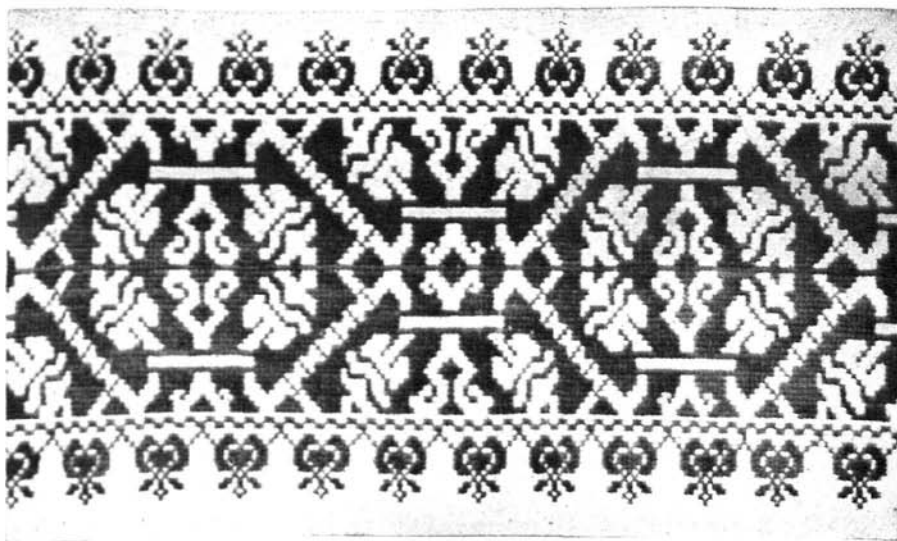
35. Párnavég-hímzés (Bálványosváralja, SzD.) [Dv.]



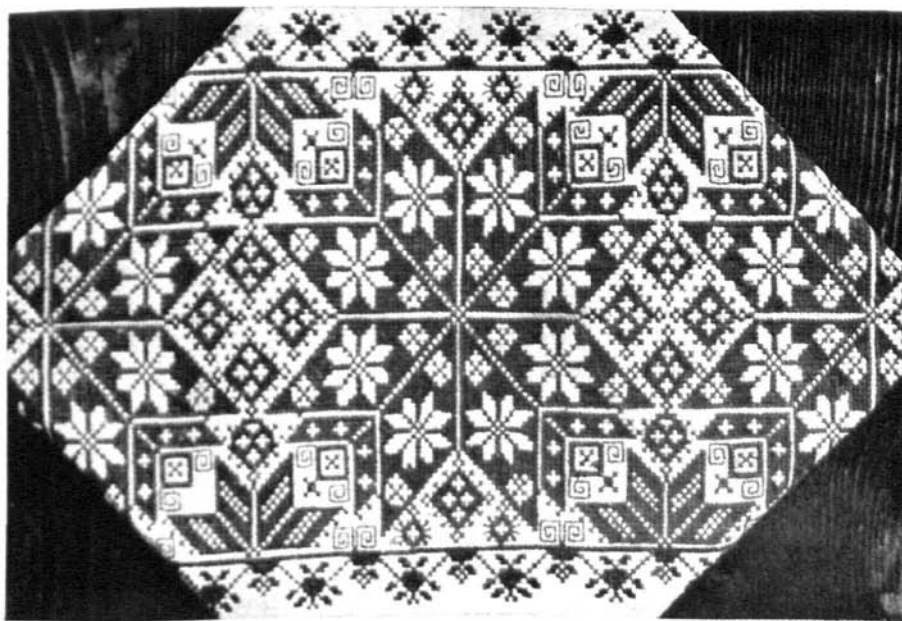
36. Párnavég-hímzés (Bálványosvárálja, SzD.) [Dv.]



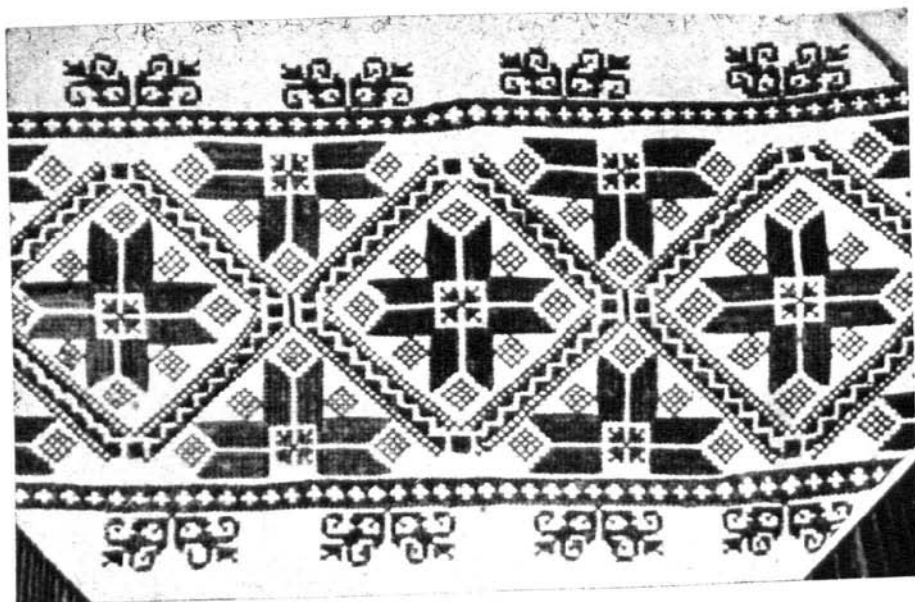
37. Párnavég-hímzés (Apanagyfalu, SzD.) [Dv.]



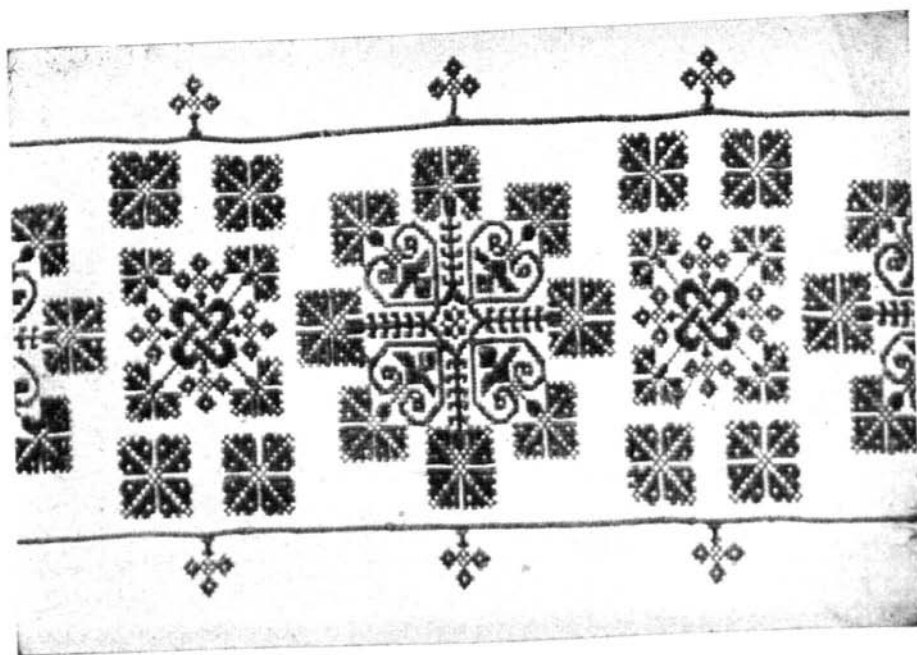
38. Párnavég-hímzés (Apanagyfalú, SzD.) [Dv.],



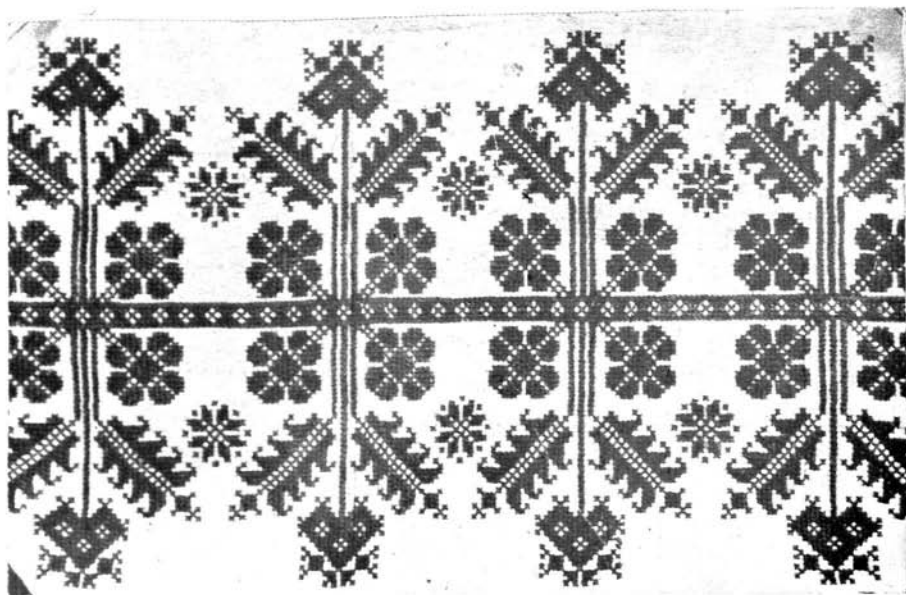
39. Párnavég-hímzés (Sajóúdvárhely, SzD.) [Dv.],



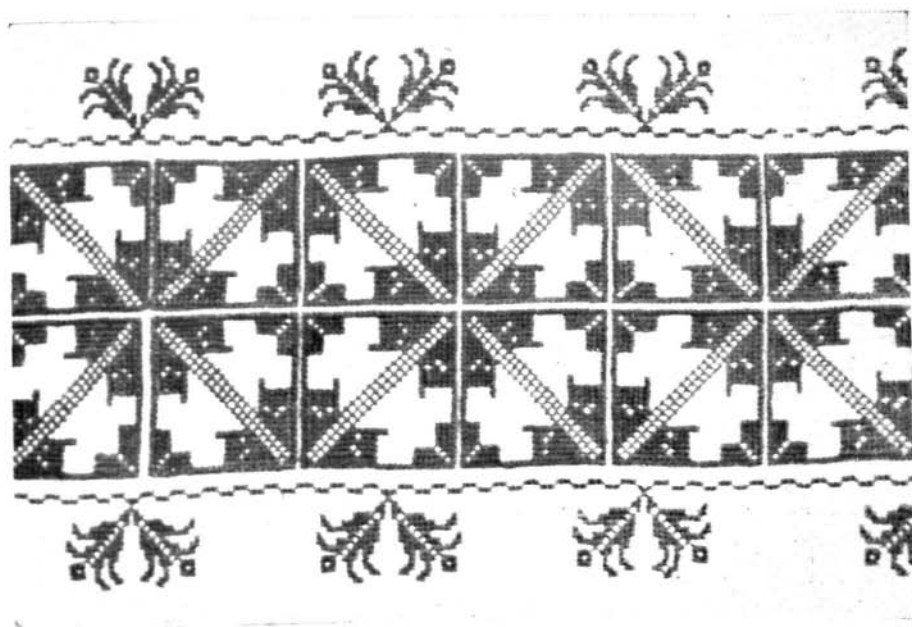
40. Párnavég-hímzés (Sajóúdvárhely, SzD.) [Dv.].



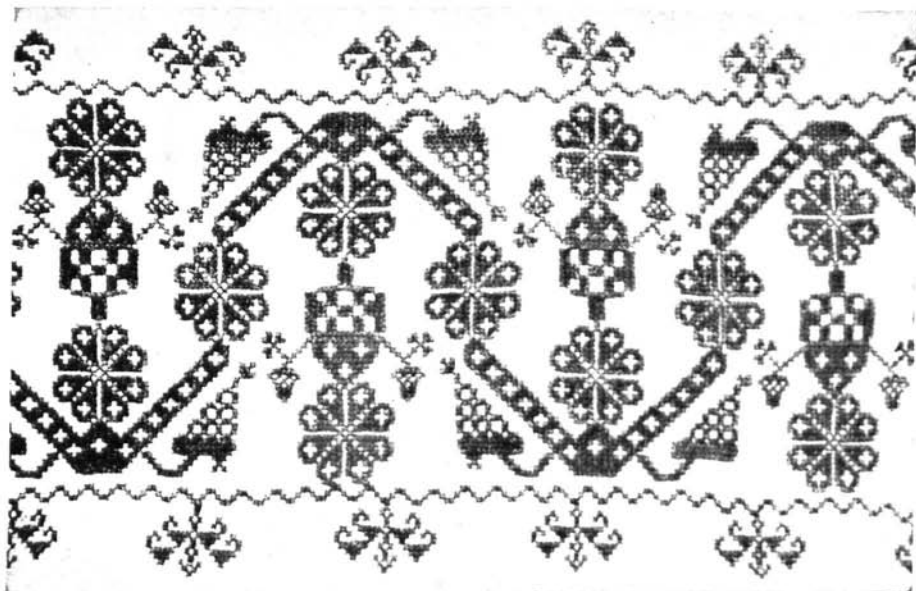
41. Párnavég-hímzés (Mezőveresegyháza, SzD.) [Dv.].



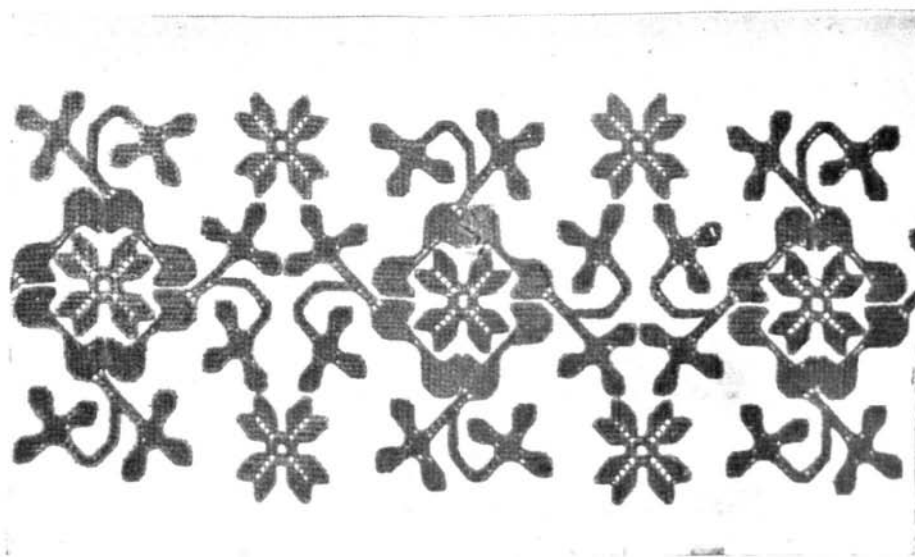
42. Párnavég-hímzés (Mezőveresegyháza, SzD.) [Dv.].



43. Párnavég-hímzés (Mezőveresegyháza, SzD.) [Dv.].



44. Párnavég-hímzés (Mezőveresegyháza, SzD.) [Dv.].



45. Párnavég-hímzés (Mezőveresegyháza, SzD.) [Dv.].

sok változatával találkoztunk már, s mezősegi testvéreiről Szépkényerű-szentmártonból, Vicéről és Pujonból tudunk.⁷ A búzai minta is ugyanolyan finom, aprólékos és részletekben dús, mint említett társai, s mint ezek, mesterkenélküli. Piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték. Mérete 57×20 cm, tehát az említetteknel valamivel szélesebb.

Fűzermintát mutatunk be a 11. képen is, de nem kötött technikával dolgozottat, mint amilyen az előbb leírt hímzéspéldány volt, hanem — a szabadrajzú mezősegi hímzések modorában — láncöltéssel és margitöltéssel készültet. Típusban közel áll ez a munka a legtöbb példányban Keszűből bemutatott vaskos, elnagyolt hímzés-félékhez.⁸ Mintájával csaknem egyezik a Néprajzi Múzeum egy Székelykocsárdról származónak jelzett hímzése,⁹ amelynek téves eredethelymegjelölése e feltűnő egyezés alapján is kétségtelen, s amelyet bízvást mezősegi munkának tekinthetünk. Mint e búzai hímzésen, azon is egyetlen vaskos szár a fűzér, s egyben a minta gerince; ebből ágaznak ki az aránytalanul megnövekedett, szétterjedt virágok, míg ezekkel ellentétben a levelek és bimbók jobbra elvesztek, illetőleg kacsokká csökevényesedtek. Ez a vaskos, hullámvonalas szár kedvelt eleme a mezősegi hímzéspéldáknak, Vicéről származó példányait a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből már korábban közöltük.¹⁰ Nemcsak a középminta mutat feltűnő hasonlatosságot az említett székelykocsárdi jelzésű múzeumi hímzéssel, hanem a lezáró csík felett húzódó hullámvonal minden második csúcsából növeszt ki a hímző egy-egy virágot. A búzai hímzésen többféléit is. — A piros gyapjúval, lánc- és margitöltéssel hímzett párnavég-minta arányai is a Mezőségen szokásosak: 85×21 cm, a középcsik 11, a mesterke egy-egy csíkja 3.5 cm széles.

Még inkább vaskosnak és elnagyoltnak mondható a 13. képen bemutatott párnavég, amelyen — a mezősegi munkára jellemzően — egyetlen nagy virágbokor tölti be az egész díszítendő felületet, mint ahogyan azt már az előzőkben több ízben láttuk.¹¹ Mint ezek, mesterkenélküli ez a minta is. A hímző itt is, az egyes díszítményrészek megnövelésével, folthatásra törekszik. A nagy idomok tagolatlanok, s részben le is váltak már a szárrakról; ebben a minta másutt tapasztalt szétesési folyamatának kezdetét láthatjuk. Az apróbb díszítőelemek részletezők és nem egyszerűsödtek még kacsokká. A piros pamuttal hímzett minta körvonalai láncöltéssel, felületei margitöltéssel dolgoztak, mérete 54×26 cm.

A F e k e t e l a k ról a gyűjteménybe került hímzések közül mindössze egy képviseli a mértanias minták bizonyára e községben is kedvelt típusát (12. kép). Hasonló csillagminták meglehetősen általánosak. Ami e példány helyi jellegére vall, az a keresztöltéses és vagdalásos technikák együttes alkalmazása. Itt — eléggé szokatlan módon — mindössze a mesterke vagdalásos. Ezt a középmintától egyenes csík választja el, amely egy helyen megtörik: a hímző hibás számítása következtében a középminta túllépte az eredetileg megszabott keretet. Egy másik egyéni következetlenséget is látunk még e

⁷ Bemutattuk 3. közleményünk 21., 41. és 42. képeként.

⁸ L. ehhez 2. közleményünk 19—21. és 24—27. képét.

⁹ Közöltük id. munkánk 74. ábrájaként.

¹⁰ Uo. a 48. és 49. á.

¹¹ L. ehhez 2. közleményünk 21., 22. és 23., meg 3. közleményünk 28—29. képét.

hímzéspéldányon, amennyiben az egyik szélén a háromszögalakú vagdalásos díszítmények felső csúcsából kétfelé ágazó kettős levélke nő ki; ez azonban mindössze két szélső idomon van meg, a többin hiányzik. A hímző eredeti elgondolása bizonyára az lehetett, hogy valamennyi vagdalásos háromszög fölé hímez ilyent, de ettől az ötletétől később ismeretlen okból eltért. Nem gondoljuk, hogy evvel megkülönböztető tulajdonjegyet óhajtoit volna munkájára tenni, mert ilyen tulajdonjegy-szerű alakulatot — ugyancsak a hímzés szélén — találunk. Itt ugyanis a középső sor szélső csillagja alatt és fölött egy-egy kék kereszt-alakú jegyet látunk, amely a vörös fonállal készült hímzésből nyomban kiütöközik. Valószínűleg a tulajdonjelzés célját szolgálja az az — egyébként értelmetlennek látszó — virág-szár-szerű kis díszítmény, mely ugyanezen oldalon a szegély csikjából a közép irányában nő befelé. A hímzés keresztöltéses (szálánvarrottas) részei — mint jeleztük — piros, vagdalásos felületei pedig fehér pamutlalt hímzettek. Hossza 62, szélessége 24.5 cm, egy-egy mesterkére ez utóbbi méretből 2.5 cm esik.

A 14. képen újra füzérmintát mutatunk be; ehhez hasonlót korábban Vicéről közöltünk.¹² A levelek itt valamivel tagoltabbak, illetőleg felületük áttörtebb, mint amazon a munkán; ezáltal a hímzés összehatása könnyedebb. Művészi szempontból viszont hibáztathatjuk azt, hogy a hímző itt egyenes, merev szárból növeszti ki az oldalsó virágokat. A szárok kivarrásánál jellemzően mezősegi hímzőmód alkalmazását látjuk: a minden második kockányi felület üresen hagyását. Az ehelyütt általánosan kedvelt zegzúgvonalas elválasztó-csik felett azonos ismétlődő virágbokrok alkotják a szokottnál aránylag szélesebb mesterke-szegélyt. A piros pamutlalt, keresztöltéssel (szálánvarrottal) készült munka hossza 59, szélessége 24 cm; ebből a középminta szélességére 13, egy-egy mesterkére pedig 5—5 cm esik.

Két színnel, kézzel és pirossal, s keresztszemmél (szálánvarrottal) hímezték a 15. képen látható párnavéget. Minthogy a hímzéshez fényes fonalat használtak, nyilván olyan újabb munka, amely azonban egészen a régi minta és szerkezet modorában készült. Tanulságos ezt a munkát egy Vicéről származó, tőlünk közölt¹³ hímzéssel egybevetni. Azt látjuk, hogy a két minta teljesen azonos volta ellenére az összbélyomás igen különböző. Ez abból adódik, hogy a díszítmények közötti szabad tér egyiknél több, mint a másiknál, ennél fogva a vicei hímzésen a részek lazábban látszanak egymásbakapcsolódni, mint a feketelakin. Evvel szemben ott a méretek kétoldalán itt hiányzó térkitöltő elemeket látunk. A vicei minta teljesen betölti a középső díszítendő felületét, a feketelaki pedig nem. A mesterkét elválasztó zegzúgvonal, s maga a mesterke mintája is ugyanaz a vicei példányon, de ott még nem történt meg a virágbokroknak a középminta tengelyéhez való igazodása. Éppen azért, ott még sűrűbben követik egymást a virágbokrok, mint itt. A hímzés mérete 50×19 cm, a középminta szélessége 12, a mesterkéé 3.5—3.5 cm.

Egyedülálló, különleges minta a 16. képen közölt kézímunkáé. Minden

¹² 3. közleményünk 36. képeként.

¹³ L. 3. közleményünk 33. képét.

valószínűség szerint a Mezőségen kedvelt kettősfűzéres minta széteséséből adódott, olymódon, hogy a virágok körül bezáródó körök képződtek a fűzér részeiből. Hasonló alakulásmenetnek egy korábbi állomását már egy vicei hímzésen megfigyelhettük.¹⁴ Ezen átalakulás folyamán rendeződhetek a szélek felé növekvő kehelyvirágok is az itt látható helyzetbe, holott eredeti állásuk bizonyára hasonlított az egy másik vicei hímzésen láthatóhoz.¹⁵ Mind e fellelhető hasonlóságok és rokonítások ellenére is tagadhatatlan, hogy ez a feketelaki hímzés sok új ötlettel, eredeti gondolattal gazdagította a közös mintakép mustráját. Megint becses és jellemző példa ez a munka arra, hogy az akaratlanul félremagyarázott, vagy tudatosan átalakított minták és díszítmények, ha művészi készséggel megáldott hímző kezébe kerülnek, merőben új mintává, új díszítőelemekké fejlődhetnek. A középső virág csillaggá növekedése, s a fűzér leveleinek egyidejű elhullása folytán merőben új, eredeti mustra keletkezett. A közbeékelődő elemek új járulékoknak látszanak, amelyek térkitöltő szerepükben más mezősegi hímzésen is előfordulnak. — A munka piros pamuttal, a szabadrajzú mezősegi munkákon szokásos öltéstechnikákkal hímzett; mérete 87×18 cm.

Érdekes és egyedülálló minta az ugyancsak feketelaki, 17. képen közölt hímzés is. Ismétlődő eleme, az egyoldalt hajló, asszimetrikus virágág, a szabadrajzú mezősegi hímzések némelyikén is előfordul.¹⁶ Mint azok is, tisztára úrihímzés-jellegű minta, amelynek népi járulékos elemei a díszítmények közé ékelődő térkitöltő formák. Ez utóbbiak nem egyebek az e vidékbeli hímzéseken előforduló „fenyőágas“ négyszögek felénél, amelyek azonban stílusban igen jól illeszkednek a minta fődíszítményéhez, amelynek szintén alkotóelemei. Hogy e díszítmények szálszámolásos technikával való dolgozása is felsőbb társadalmi osztályoktól való átvétel-e, vagy népi átalakítás, hasonítás eredménye-e, ezidőszert eldönteni nem tudjuk. Ilyen módon dolgozott, hasonló mintázatú úrihímzést ugyanis nem ismerünk. A díszítményeknek egy középtengely kétoldalán való elhelyezkedése azonban kétségtől helyi vonás. A keresztöltéssel (szálánvarrattal), piros pamuttal hímzett, mesterkenétküli párnavég mérete 59×22 cm.

Nagydevecser meglehetősen nagyszámú hímzéssel van a gyűjteményben és a kiállítási anyagban képviselve (18—31. kép). Ez az anyag — mint alábbiakban látni fogjuk — ugyanannyira változatos, mint amennyire jellemzően mezősegi, s egyben az eddig tárgyalt típusokhoz kapcsolódó.

Ismeretetésünket ezúttal is a kötött technikájú, mértanias mintájú hímzéseken kezdve, a 18. képen látható munkát vesszük szemügyre. Itt egy középtengelyes elrendezésűvé vált mintát látunk, amelynek mértanias elemei közé már növényi részletek vegyülnek; mesterkéje elmaradt, vagy talán beleolvadt a mintába. Erre engednek következtetni a virágtövek kinyúló végei. A középső virágok négyszögalakja, valamint az együvé nem tartozó, különböző jellegű elemek elkeverése az erdélyi szász hímzések egyes csoportjaira emlékeztet. A szász munkákon szokatlan, aprólékos, finom kidolgozás azonban már a Mezőséghez tartozónak bélyegzi ezt a

¹⁴ A Néprajzi Múzeum gyűjteményéből közöltük id. munkánk 50. ábrájaként.

¹⁵ Uo. 51. ábra.

¹⁶ Uo. 45. és 46. ábra.

munkát. — A munkát piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték, mérete 59×24 cm.

A 19. képen — a szokott kivitelben és elrendezésben — újra a jól ismert csillagmintát láthatjuk. A középmentától független, erősen mezősségi jellegű mesterke a helyi ízlés jegyében fogant. A hímzés arányai is az e vidéken szokásosak: hossza 57, szélessége 24 cm, egy-egy mesterkecsíkra 3 cm. esik. A hímzést piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) dolgozták.

Ugyancsak ismert a 20. kép — tudomásunk szerint — csupán a Mezőségre korlátozódó mintája. Egy ehhez nagyon hasonló hímzéspéldányt egy vajdakamarási lepedőszélről mutattunk volt be, egy másikat pedig Szépkényerűszentmártonból.¹⁷ A vajdakamarásitól e minta főként a középső négyzetek kitöltésének módjában tér el, s abban is, hogy ott csupán kettős, itt pedig hármas és négyes sorokban dolgozták a felületkitöltő vagdalásos részeket. Mindamellett persze kétségtelen, hogy ugyanazon mintakép nyomán keletkezett mind a két munka. A mesterke-mustra a nagydevecseri hímzésen jellemzőbben mezősségi, mint a vajdakamarásin, egyrészt, mert kisebb, másrészt azonban díszítményei is az itten gyakoriak. A szépkényerűszentmártonival ez a minta csaknem azonos, mindössze a nagy négyszögek keretének szintén negatív mintázata eltérő. A piros pamuttal hímzett részek keresztöltéssel (szálánvarrattal), a vagdalásosak fehér fonállal készültek. A párnavég hossza 65 cm, szélessége 24 cm; ebből 3—3 cm esik egy mesterkecsíkra.

Tisztára mértanias csillagminta a 21. képen látható, amennyiben egyetlen nagy, széles mustra tölti be a díszítendő felületet. Mesterkéje elmaradt. A hímzéses és az üresen hagyott felületek közötti arány s e kettőnek változtatása igen kellemes. E hímzésnek nem annyira mintázata, vagy elrendezése, mint inkább változatos technikai kivitelezése érdemel figyelmet. A nagyobb csillagok keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzettek, egyes részeiken a jellemzően helyi kitöltésmóddal úgy, hogy minden második kockányi hely hímezetlenül hagyásával áttört hatást érnek el. Mind ezeket, mind pedig a szélső, szabadonálló csillagokat piros pamuttal hímezték, de ez utóbbiakat laposöltéssel. A csillagokat összekötő rézsut-vonalak vagdalásosak, mégpedig a (képen sötétebbnek látszó) belső részük piros pamuttal, a perem felé esők viszont kenderfonállal dolgoztak. A színeknek és öltésmódoknak ez a különbözősége nyilván a hímző egyéni leleményességét dicséri (Mérete 62×17 cm).

A 22. kép mintája — középtengely nélküli változatban — Erdély-szerte ismeretes. Ez a devecseri munka annyiban tér el azoktól, hogy erőteljesen megvont középtengelye mintegy két részre szakítja a mintát. Sőt a közép-vonal önálló mintacsikká szélesedik, amelynek negatív-mintájában a szegélycsíkok zegzúg-mustráját ismerjük fel. Ez a minta annyiban tér el a kötött technikájú mezősségi típustól, hogy részletei vaskosak, erőteljesekek; az egész munka a szokottnál sűrűbb. A mesterke viszont itt is feltűnően apró és finom. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett

¹⁷ L. 2. közleményünk 4. és 3. közleményünk 12. képét.

párnavég hossza 57, szélessége 21.5 cm, a középcsík 16 cm, egy-egy mesterke kb. 2.5 cm-nyi.

Derekaljvég díszje lehetett a 23. képen látható hosszú hímzéses csík. Itt is pirossal hímzett részletek váltakoznak fehér vagdalásokkal. Az előbbiek közül a közép minta tömör felületei laposhímzéssel töltettek ki, a vagdalásos négyszögeket pedig kocka-sorral varrták körül. A két szegélycsík és a mesterke piros pamutból, de keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült. A vagdalásos négyszögek közötti minták a felismerhetetlenségig elrajzolódtak, talán valamely virágtő ismétléséből keletkezettek. A munkát jellemzően mezősegi arányai is e terület sajátos munkáinak csoportjába sorolják. Hossza 100, szélessége 10.5 cm, a mesterke nem több 1.5—1.5 cm-nél.

A 24. kép mintájának rokonait a Felső-Marosmentéről¹⁸ és — mezősegi területéről — Vicéből¹⁹ ismerjük. Valamennyi közül ez a nagydevecseri minta a legépebb, rajza legteljesebb, arányai a legszebbek. Részleteinek megmintázása is kifogástalan. Jellemzően mezősegi benne egyes részleteknek kellemesen változatos áttört hatása; ezt minden második kockányi vászonterület hímezetlenül hagyásával érték el. A fogazott elválasztó-vonal és a nagyon finom, aprólékos mesterke is sajátosan helyi jellegű. A párnavéget piros pamutból, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímézték. Hossza 55 cm, szélessége 23 cm, egy-egy mesterkéje 2 cm széles.

A középtengelyes elrendezés a 25. kép mintáján is bizonyosan utólagos. Egy feltehető korábbi változaton a négyzetek tömör, összefüggő felületet képezhettek, a mellettük látható, itt értelmelenné csökevényesedett elemeket pedig a virágokat valamikor összekötő száraznak tekinthetjük. A minta szétesésével, az elemek szétolódásával tehát itt is kezdetét vette a díszítmények eltorzulása, átalakulása. Az egész minta, annak ellenére, hogy levegős, mégsem részletező. Érdekes a fogazott elválasztó-vonal, s az aprólékos, részletező mesterke-díszítmény. A munkát piros pamutból, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímézték. Hossza 53, szélessége 17 cm, amiből 12 cm esik a középcsík és 2.5 cm egy-egy mesterke szélességére.

Az Erdély-szerte kedvelt, helyenként „három rend rózsás“-nak nevezett mustra devecseri változatát mutatjuk be a 20. képen. A minta itt levegős, rajza világos, jól tagolt és részletező. A mesterke — amely stílusban meglehetősen elüt a közép mintától — helyi sajátosságokat tüntet fel: az itt szokásos fogazott elválasztó-vonalon nagyon finom, könnyed, apró díszítmények sorakoznak. A hímzés egyik szélén tulajdonjegyet látunk. A párnacsúpot piros pamutból, keresztöltéssel (szálánvarrattal) dolgozták. Hossza 58, szélessége 21 cm, ebből a közép minta 16, egy-egy mesterke kb. 2 cm széles.

Az eddig ismertektől merőben eltér a 27. kép mintája. Minden bizonnyal régi úri kézimunka szolgálhatott mintaképül annak a paraszti hímzőnek, aki első ízben sorolta mustrái közé. A gondosan szemeltartott arányok, a nagyon finom részletek, a rajzbeli tökély egyaránt csodálatra méltó. Az ismétlődő nagy díszítmények közé kisebbek ékelődnek, amelyeknek felső és alsó részein, a korábbi változatokon valószínűleg összefüggtek

¹⁸ Közlöttük id. munkánk 34. lapján, 106. á.

¹⁹ L. ehhez 3. közleményünk 32. képét.

egymással. Szétválásuk kétségtelen jele a minta középtengelyes elrendezés felé való haladásának. Helyi jellegre mindössze az áttörésszerű hímzés — minden második vászonkockának hímzetlenül hagyása — vall. Az aprólékos, részletező minta mesterkenélküli. Hossza 58, szélessége 13 cm; piros pamuttal keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett.

A 28. képen bemutatott derékaljvég mustrája annyira elrajzolódott, hogy ha nem ismernők e minta épebb változatait, nem ismernők fel típusjellegét. Kétségtelen azonban, hogy ez a minta is azoknak a jellemzően mezősegi hímzéseknek a csoportjába tartozik, amelyeknek tengelye egyetlen vaskos hullámvonalas szár, s ennek kétoldalából nőnek ki a virágok. Ilyen minta épebb változatát Vicéről ismerjük a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből,²⁰ továbbá Fejédről és Magyarpalatkáról az itt leírt gyűjteményből, valamint Szépkényerüszentmártonból magántulajdonból.²¹ Az elrajzolódás és leegyszerűsödés természetesen hátrányosan befolyásolja a minta művészi értékét. A hímző pongyola munkájának tulajdonítható, hogy nem dolgozta ki egyöntetűen a minta egyes részleteit, így pl. a szár hajlatai is igen egyenlőtlenek. A belőle kinövő kétféle virág sem váltakozik szabályosan. Érdekes, hogy a hímző a középmentát a két szélén még egyszer megismétli: a vékonyabb hullámvonalas szárakból apróbb virágokat, leveleket növeszt. Ez a két szélső szegélyinda valószínűleg úgy jött létre, hogy a hullámvonalas mesterke alakult át szárrá, olyan módon, mint ahogyan azt a hasonló középmentájú fejérdi hímzésen láthattuk. Ismét rá kell tehát mutatnunk arra a jelenségre, hogy a széthullás, elváltoztatás, sőt a megnevezés késői állapotában levő mustra már magában hordja egy új művészi elgondolás csiráit. — A munkát kékkel és pirossal hímezték, s még eggyel több színhatást értek azzal az eljárással, hogy a virágok minden második szirmát hímzetlenül hagyták. A tökéletlenségében is igen érdekes mintát a szabadrajzú mezősegi hímzéseken szokásos öltéstechnikákkal készítették. Hossza 71, szélessége 26 cm.

Erdély más tájairól is ismerjük a 29. kép mintájának változatait.²² A decséri hímzésen feltűnik, hogy a tulajdonképpen két szélén, fenn és lenn, szervesen oda nem tartozó, mintegy kettészelt díszítmenyrészeket látunk. Ezek mibenlétét talán avval magyarázhatnók, hogy a középmentát ezekkel akarták megnöveszteni, szélesíteni. Könnyen elképzelhető e mintának továbbfejlődése középtengelyes elrendeződés felé a virágokból kiágazó vízszintes szárak hangsúlyozása révén. Újra azt tapasztaljuk, hogy a mesterkében és az elválasztó sávban domborodnak ki erőteljesebben a helyi vonások. Ezek az apró, finom, részletekben gazdag, könnyed díszítmenyek lényegesen különböznek a középmenta nagyobb, tömör és meglehetősen tagolatlan foltjaitól. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett párnavég hossza 55, szélessége 20 cm; egy-egy mesterkesíkja pedig mindössze 2 cm-nyi.

Jellemzően és kizárólagosan mezősegi minta a 30. kép kettősfüzérmintája. Testvéreit — a Néprajzi Múzeum gyűjteményéből — Vicéből és

²⁰ Bemutattuk id. munkánk 48. és 49. ábrájaként.

²¹ L. 1. közleményünk 4., majd 2. közleményünk 19. és 3. közleményünk 26. képét.

²² A Szilágyságból közöltük id. munkánk 13. és 14. ábrájaként.

Pujonból ismertettük.²³ E devecseri munka elemei, részei között még nem tolódtak el az arányok, szemben az említett két hímzéssel. Mindössze a fűzer csúcspontjain lévő virágok kiemelkedéséből, kezdődő megnövekedéséből következtethetünk az alakulás elkövetkezendő menetére, mely a két említett hímzés nyomdokait fogja — minden bizonnyal — követni. A középső virág megnagyobbításával ugyanazt a felületkitöltésre irányuló igyekezetet szolgálta a hímző, amit a másik két munka készítője avval ért el, hogy a fűzéből növesztett a közép felé virágokat. A piros pamuttal dolgozott munkán a virágoknak itt is csak minden második szirmát hímezték ki; ezáltal a minta levegősebbé, a rajz pedig világosabbá válik. A szárazak, körvonalak láncöltésesek, a felületeket margitöltéssel töltötték ki. A párnavég hossza 55, szélessége 22.5 cm. Mint e mintatípus többi változata, ez a példány is mesterkenélküli.

A nagydevecseri hímzések sorát a 31. képen látható abrosz bemutatásával zárjuk. Ez a 164×175 cm nagyságú terítő újra jellemzően helyi darab, amely mind az elrendezés, mind az egyes díszítőelemek tekintetében rokonságot tart az általunk bemutatott többi mezőségi abrosszal, s némely párnavég-mustra részletével is. Itt is csupán két szemközt fekvő szél mentén húzódik a szegély, mint ahogy azt egy magyarpalatkai abrosszon láthattuk.²⁴ E szegélyező fűzer mintázatához nagyon hasonló egy vajdakamarási, egy keszűi, valamint egy szépenyerűszentmártoni abrosszon is mutattunk be,²⁵ de legközelebb hozzá a Néprajzi Múzeum egy Pujonból származó abroszának szegélyfűzére áll.²⁶ Még azt a sajátosságot is megtaláljuk azon, hogy — mint itt — a szár a szembenézetben ábrázolt kerek virágok mögött fut tovább. E terítő sarokdíszítményei is igen hasonlóak e devecseri abroszéhoz. Feltűnően gazdag középítményei is igen eredetű; alighanem a református templomok úrasztali terítőinek ilyenfajta, virágfűzer-övezte közép díszítményeiben kell mintaképét keresnünk, mint arra már más esetben is rámutattunk.²⁷ Annál figyelemreméltóbb, hogy e világosan úri eredetűnek felismerhető elemek mennyire helyi jellegű megfogalmazásban lépnek itt elénk. Ez a virágkoszorú egyébként az előbb leírt párnavég (30. kép) virágaival egyezik. A fűzéken belül látható — renaissance- emlékeztető — virágváza feltűnően egyszerűsödött, s felső részét, a virágot, a hímző ötletesen helyezte el nyolcszor mintegy köralakban a terítő mezejében a középítminta körül. Ezáltal összhangot teremtett a közép-díszítmény és a többi mintaelem között. A térkitöltő virágok és csillagok, amelyek egymással és a többi díszítménnyel való kapcsolat nélkül, szabadon lebegnek a térben, szintén mezőségi jellegűek. Mindezt tekintetbe véve, meg kell állapítanunk, hogy, különösen térelosztás dolgában, de a nagyobb és kisebb díszítmények rajza, egymásközötti egyensúlya, s változatossága tekintetében is, e pompás összhatású abrosz a tőlünk eddig ismertett mezőségi terítő-félék között első helyen áll.

A dési kiállításon szerepelt, S z á s z n y í r e s ről való hímzések itt bemu-

²³ Id. munkánk 50. és 51. ábrája.

²⁴ L. 2. közleményünk 16. képét.

²⁵ Uo. a 6. és 28., valamint 3. közleményünk 27. képeként.

²⁶ Vö. id. tanulmányunk 59. ábrájával.

²⁷ L. ehhez EM. 1942: 18. és 522. l.

tatott három példánya (32., 33. és 34. kép) annyiban egyezik egymással, hogy mindenik ritkás, levegős és piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) dolgozott minta. Az eddig bemutatott mezősegi anyaggal való mintabeli rokonságuk kétségtelen. — A 32. kép hímzésének szélső, felébe vágott négyszögei ugyanilyen módon az elválasztóvonal felé fordítva ábrázoltattak egy vicei hímzésen.²⁸ Ezen a mértanias elemekből összetevődő mustrán kellemsen váltakoznak a nagyobb és kisebb díszítőelemek, s a körvonalak merevségének, apró kacsok, kiszögellések segítségével való enyhítését, megbontását célozzák. Újra a mesterkében domborodik ki erőteljesebben a helyi jelleg; ehhez hasonló, aprólékos és finom mustrát az eddigiek során többször láthattunk. A hímzés méretei: hossza 60 cm, szélessége 19.5 cm, egy-egy mesterkéje 2.5 cm. — A 33. képen közölt munka csaknem azonos avval, amit korábban Szépkényerüszentmártonból közöltünk.²⁹ De míg amazon a fődíszítmény szabályos négyszög, addig itt a négyszögeket elnyújtották. Ott két-két madáralak ékelődik a díszítmények közé, itt viszont a szűkebb tér betöltésére egy is elegendőnek bizonyult. A kétoldali — a mesterke szerepét betöltő — csík szakasztott mása a szépkényerüszentmártoninak. A munkát piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték; hossza 66, szélessége 22.5 cm, a lezáró csík 5—5 cm. — Nyilván a középtengelyes elrendeződés felé haladó mintát kell a 34. kép hímzésében látnunk, sőt az elemeknek a szélek felé tolódását is megfigyelhetjük már. Különös a mesterkét helyettesítő, kétoldali lezáró szegélyfűzér, amely, bár mintázatában más, elgondolásában hasonló egy szépkényerüszentmártoni párnavéghímzést kétoldalt szegélyező fűzérhez.³⁰ Arányaiban, a középmintához való viszonyában ez a szegélycsík a mesterke szerepét viszi, amennyiben a hímzés hossza 65, szélessége 20 cm, egy-egy fűzér pedig 4 cm széles. Minthogy most már két minta esetében láttunk ilyen mesterkét helyettesítő, lezáró szegélyfűzért, — amelyhez még az előbb leírt szásznyíresi hímzés és annak szépkényerüszentmártoni párján látható madaras szél is hozzászámíthatjuk — ennek előfordulását nem tekinthetjük pusztán véletlennek. Ezzel kapcsolatosan fel kell vetnünk azt az eshetőséget, hogy e két hímzés fűzérsege a mesterkének a középmintába történt beolvadása után alkalmaztatott.

Középtengelyes elrendezésű a 35. kép Bálványosvár aljáról származó párnavége. A határozott rajzú, kevésbé tagolt díszítmények egészen összeolvadtak a középtengellyel, s belőle látszanak kinőni. Mesterkéje nincsen, s ennek megfelelően az igen apró, finom minta mindössze 12.5 cm széles. Hossza is megfelel az errefelé szokásosnak: 59 cm. A tulajdonjelző *R. R* betű az ily esetben szokásos helyre került. A munkát piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímezték. — Kétségtelenül ugyanakkor a tulajdonosnak kezéből került ki az az ugyancsak *R. R* jelzésű és szintén Bálványosvárjáról való párnavég, amelyet 36. képünkön közlünk. Nagyon aprólékosan dolgozott, finom mintájával már Erdély más tájain, különösen a Székelyföldön találkoztunk. Nagyon hasonló, mértanias háló-

²⁸ L. ehhez 3. közleményünk 33. képét.

²⁹ Uo. 13. kép.

³⁰ Uo. 9. kép.

mintát a szépkenyerűszentmártoni hímzések sorában mutattunk be,³¹ ott azonban a kereszteződési pontokon is van egy-egy, a többitől eltérő virág; ezáltal a mustra változatosabb emennél. A mesterke itt elmaradt. Érdekessnek találjuk e hímzéspéldányt azért, mert új darab; ezt az bizonyítja, hogy fényes pamuttal varrták, s igen gyatra, ritkás kivitelezésben. Mindamellett a hímző az egész magyar hímzésminta-kincs egyik legősibb jellegű mintáját alkalmazza: ez némely minta-típusnak csodálatosan szívós továbbéléséről tanúskodik, másfelől pedig egyes tájaknak, néprajzi egységeknek egy-egy régi mintához való szívós ragaszkodását igazolja. — A párnavég piros pamuttal, kereszttöltéssel hímzett. Hossza 62.5, szélessége 18 cm.

Érdekess minta a 37. képen látható. A feltűnően széles és mintázott középtengely kétoldalán azonos hímzésesík foglal helyet; ennek egyes elemei tükröképszerűen fordulnak egymással szembe, mások viszont nem. Ez a következetlenség szerkesztési hiba, s a hímző ügyetlenségéből adódott, de a minta összhatásában nem okoz zavart. Ezek az elemek, a fekvő S-alakok, egyébként általánosan kedveltek, igaz, alárendeltebb szerepben. Ilyenszerű, főelemként való alkalmazásukat a régi típusú ünneplő kalotaszegi férfiingek bő ujjainak szegélyén látjuk, mégpedig ugyancsak vagdalásos kivitelben.³² De míg azok tiszta fehér fonállal készült mustrák, itt a fehér vagdalásos elemek szélét piros kockaöltés-sorokkal körítették, — mint azt korábban bemutatott munkákon is láthattuk — az üresen maradó felületeket apró, piros laposöltéses mintákkal töltötték be. Hasonló eljárást már egy magyarpalatkai párnavég hímzésén is láttunk, bár ennek mintázata eltérő.³³ Újra azt látjuk tehát, hogy ha egy vidéken bizonyos helyi stílus alakul ki és elevenen él, a hímző különféle mintákat is e stílus jegyében és azonos modorban kivitelez. — A hímzés hossza 63, szélessége 17.5 cm.

A 38. és 39. képen két olyan hímzést közlünk, amelyet — ha nem tudnók teljes bizonyossággal, hogy egyik Apanagyfaluról, másik Sajóúdvárhelyről való — erdélyi szász munkának is tarthatnánk. A felső kép középmintája azok közé a tisztán renaissance-kori negatív-hatású hímzések közé tartozik, amelyet magyar nyelvterületen hiába keresnénk, s amelyet ily klasszikusan tiszta, úgyszólván minden elrajzolástól ment megformálásban csak az erdélyi szászság őrzött meg hímzésein.³⁴ A figyelmes szemlélőnek azonban mégis megmutatkoznak a hímzés helyi, mezőségi magyar sajátosságai. Ezeknek egyike az az alig észrevehető vízszintes vonal, mely hosszában, középen szeli ketté a mintát, s amelyben a kezdődő középtengely első nyomát láthatjuk, másika pedig a hímzés jellemző arányaiban mutatkozik meg. Mert a mesterke viszonylagos keskenysége — mint arra számtalan példán rámutattunk — e vidék jellemzője. De általánosságban is áll az, hogy az erdélyi magyarság hímzésein, a középmintához viszonyítva, aránylag keskeny a mesterke, a szászokén sokkalta szélesebb, s ezek a szász nyelvterülettel szomszédos magyar vidékeken, mint a Felső-Marosmentén,

³¹ Uo. 10. kép.

³² Malonyay Dezső: *A magyar nép művészete*. Bpest, 1907. I, 250 l. 380. kép, felülről, az ötödik minta.

³³ L. ehhez 2. közleményünk 17. képét.

³⁴ Renaissance-mintájú szász hímzéseket közöl Sigerus Emil: *Siebenbürgisch-sächsische Leinenstickereien*. 3. Sammlung. Hermannstadt, 1922. VIII. tábla 38. és 46. minta.

szélesednek el a magyarok kezén is, nyilván szász hatásra. — A hímzés hossza 62, szélessége 16.5 cm, a mesterke 3—3 cm.

Méginkább szász mintájú a 39. kép hímzése. A különböző stíluskörökbe tartozó, egymással semmiféle kapcsolatban nem lévő, kisebb-nagyobb díszítmények szervesen egymás mellé helyezése, a merev és gyakran negatívhatású mintaelemek kizárólagosan az erdélyi szász hímzéseken fordulnak elő.³⁵ A feltűnően apró, finom és keskeny mesterke itt újra a helyi jelleg egyetlen képviselője, avval a vékony vonalból álló elválasztócsikkal együtt, amely a szászok sokszor ujjnyi széles és mintás ilyen szegélyvonalától élesen elüt. — A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) készült hímzés hossza 48, szélessége 27 cm, egy-egy mesterkéje 2.5 cm.

A 40. képen látható sajóudvarhelyi párnavég mintázata évvel szemben inkább magyar szellemben fogantnak látszik. Mintája egységesen elgondolt, egyszerű és világos, könnyen áttekinthető és levegős. Mindössze a negatív mintázatú négyszögek idegenszerűek, bár e vidéken, mint az előbbiekben láthattuk, nem ritka az ilyen megoldás — s méginkább nem az aránylag széles és ugyancsak negatív mintázatú szélső elválasztóvonalak alkalmazása. Ilyen széles és mintás, — különösen negatív-mintás — elválasztóvonalak a szász mintákon szerepelnek, s erdélyi magyar nyelvtérületen, a torockai hímzés kivételével, sehol sem fordulnak elő, s a mezőségi munkákon sem találkoztunk velük ezideig. Művészi szempontból igen jó megoldás a sűrűn hímzett csillagok, félig tömör keretnégyszögek és ritkás, laza kis kockák összessége. Az utóbbiak az e vidéken kedvelt, minden második kockányi területet üresen hagyó hímzőmód eredményei. A mesterke újra sajátosan helyi: keskenysége, aprólékos, finom, s erősen tagolt mintája minden tekintetben jellemzően mezőségi. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett párnavég hossza 51.5, szélessége 20 cm, egy-egy mesterkéje 3 cm.

Végül öt, Mezőverese gyházáról származó párnavéget közlünk: ezek, mint valamennyi eddig tárgyalt község hímzés-kincse, mintázatban is, kivételben is igen változatosak, mégis, mindegyik rokon a vidék más falvaiból előkerült kézimunkáival.

A 41. kép mintájának újra némi szász íze van: a kétféle, egymással össze nem függő díszítmények, a szögletes alakú szegfűk, s a négy virág középponti, összefűzési módja mutat erre, valamint az egész mintán elömlő bizonyos merevség. Evvel szemben az egész mustra levegős, laza elrendezése magyar hímzőre vall, s méginkább a mesterke, mely apró, finom és ritkás mintázatával egyik igen jellemző képviselője az e tájon általános mesterke-típusnak. — A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrattal) hímzett párnavég hossza 57, szélessége 18.5 cm, egy-egy mesterkéje 2.5 cm széles.

Az ismert virágbokros mustrát középtengelyes elrendezésben látjuk a 42. képen, mégpedig jól átgondolt, kiegyensúlyozott és egyöntetű megformálásban. E kiforrottság minden bizonnyal hosszas gyakorlat eredménye:

³⁵ Vö. Roth Victor: *Geschichte des deutschen Kunstgewerbes in Siebenbürgen*. Strassburg, 1908. XXX. t. — Ugyanitt a XXX. táblán a szász hímzésekre jellemző széles mesterkemintákat láthatunk.



ezt itt nem a hímző személyes képességeivel, hanem a minta élettartamával kapcsolatosan értjük. A mesterke teljesen eltűnt, vagy beleolvadt a középmintába. — A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett párnavég hossza 58.5, szélessége 22 cm.

Különös, szokatlan minta a 43. képen látható. Efféle merev, szegletes hímzésfelületekkel nem igen díszít a mezőségi nép. A tömör, tagolatlan díszítmények és a hímезetlenül maradó vászonrészek között igen éles az ellentét, sehol sem találjuk a szokásos átmenetet. Még leginkább a hálószerű besosztást hangsúlyozó vonalak hímzés módja, tört vonala kapcsolódik az eddig látottakhoz. A mesterke és fogazottszerű elválasztóvonala újra jellemzően mezőségi, a finom, apró és erősen tagolt kehelyvirágok ilyen párosan ismétlődő elrendezésben is fordultak már elő (l. pl. a 40. képet is). A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett párnavég hossza 56, szélessége 18 cm, mesterkéje 3—3 cm.

A 44. képen a kedvelt füzérmintáknak egy az eddigiektől eltérő változatát látjuk. A nagyobb és kisebb, tömöttebb és lazább részletek közötti arány kellemes, a mintának többi társától eltérő volta talán abban rejlik, hogy a füzér kétoldalán kinövő virág követi magának a füzérnek vonalát. Újra a mesterkére kell rámutatnunk, mint a helyi stílus letéteményesére. Fogazott elválasztó-vonalával, s jellemző díszítményeivel az előbbieknél már többször találkoztunk. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett párnavég hossza 54, szélessége 19 cm, egy-egy mesterkéje 3 cm.

A 45. kép mintája Erdély más tájain is szerepel, főként úrihímzések mintájaként. A mezőségi anyagban is láttunk már ilyet.³⁶ Első rápillantásra kissé zavaros, ha figyelmesebben szemléljük, észrevesszük, hogy egy nagy díszítmény ismétlődik, s ezen ismétlődő elemek közé illesztettek térkitöltés céljából fenn és lenn egy-egy, középütt is szereplő kisebb virágot. Ezáltal a díszítendő sáv teljesen betöltődik. A fődíszítmény az a forgórózsaszerű minta, amely — mint említettük — török hatásra vált kedvelté XVII.—XVIII. századi úrihímzéseinken. Népi alkalmazását a Mezőséghez közeleső területen, a Szilágyságban is láthattuk.³⁷ E mintánkon meglehetősen tagolatlan, foltszerű kivitelezésben lép eléink, kissé eltérően a kötött technikájú mezőségi hímzések aprólékos, részletező mustráitól, s inkább a vidék szabadrajzú mintáinak kidolgozásmódjára emlékeztet. E hímzésünkön még nem látjuk a középtengelyes elrendezés felé való haladás nyomait, ami az idézett szilágysági munkán már világosan kivehető. A mesterke elmaradt. A piros pamuttal, keresztöltéssel (szálánvarrottal) hímzett párnavég hossza 60, szélessége 14.5 cm.

³⁶ Egy magyarpalatkai abrosz szórt díszítményeként (L. 2. közleményünk 16. képét).

³⁷ L. ehhez id. munkánk 32. ábráját.

A hímzések összefoglaló jellemzése

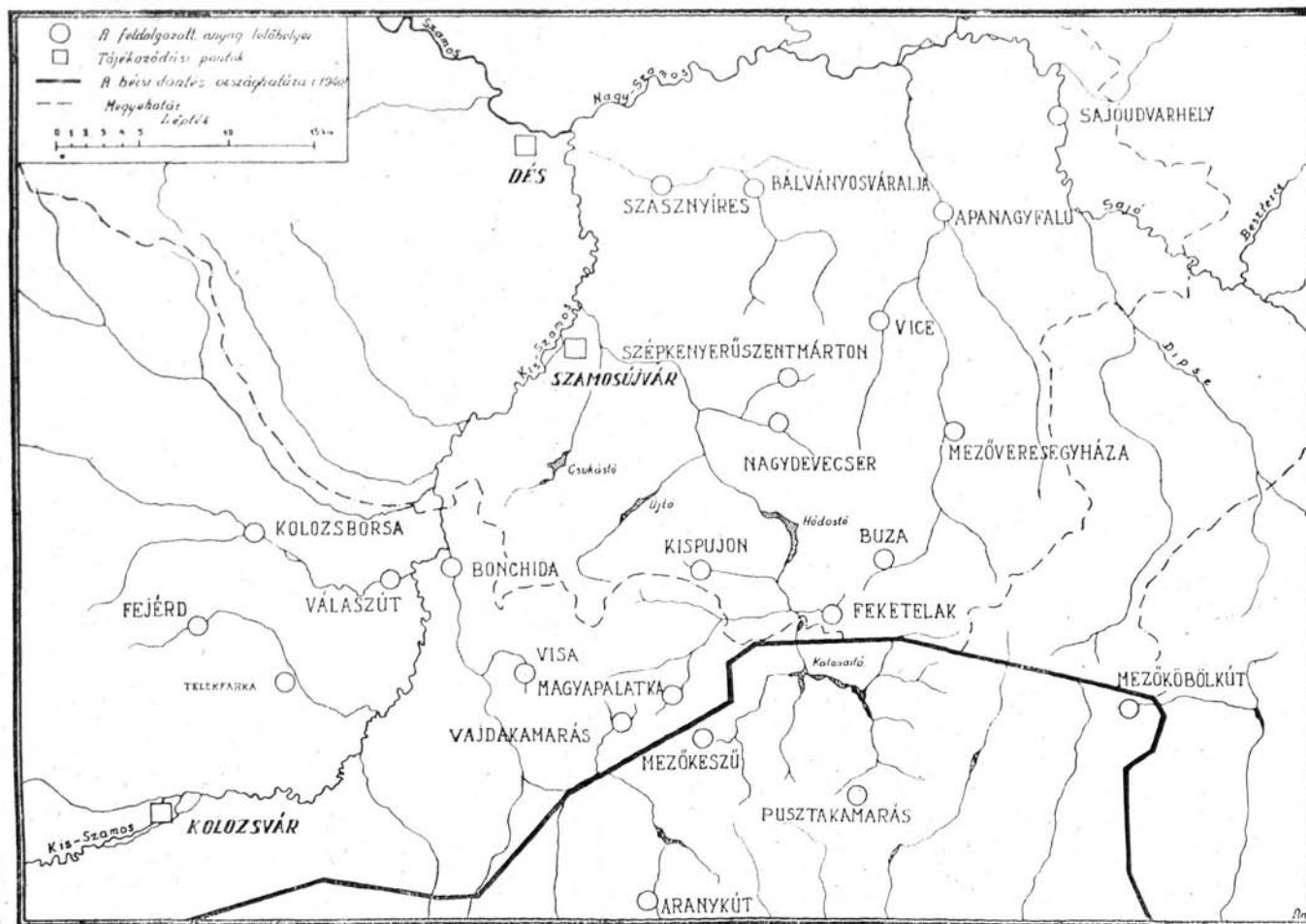
Az egyes falvak hímzésdarabjainak egyenként való vizsgálata után érdekes összefoglalni azt, hogy milyen tanulságok adódnak e 136 darab mezősségi hímzés vizsgálatából.

Mint az itt közölt térkép is szemlélteti, a bemutatott hímzések a Mezőség északi részéből származnak. A délebbi részről, különösen Maros-Torda vármegyéből, nem ismerünk tárgykörünkre vonatkozólag semmi anyagot, minthogy ott ezirányú gyűjtés mindeztideig nem történt.

Nyugaton e hímzésfajta úgyszólván közvetlenül Kolozsvárig terjed, s ez a város választja el Kalotaszeg gazdag hímzésvilágától. Északon e munkák elterjedését nagyjából a két Szamos vonaláig tudjuk nyomon követni. Északkelet és kelet felé a nemzetiségi határ látszik elválasztóvonalat képezni a rumén, illetőleg szász néptömegek másfajta hímzőgyakorlata felé.

A mezősségi magyar hímzés, e tájbeli elhelyezkedésének megfelelően tartja a kapcsolatot a szomszédos és közeli népi hímzőterületek gyakorlatával. Szabadrajzú hímzései némileg Kalotaszeg „írásos” munkáival rokonok, hiszen — végső soron — azokhoz hasonlóan néhány elnagyolt, kevésbé tagolt, vaskos folthatású díszítmény tölti be a hímzendő felületet. A Szilágysághoz viszont a kötött technikájú, keresztöltéses, illetőleg szálánvarrott munkák kapcsolják, nemcsak az igen aprólékosan dolgozott, részletező és finom elemek hasonlósága dolgában, hanem az alakulásmenet iránya tekintetében is. Mind a szilágysági, mind a mezősségi hímzéseken ugyanis a minták törvényszerű fejlődése a középtengelyes elrendeződés felé halad, a mesterke pedig idővel a középminthoz hasonulva, abba beleolvad, vagy — gyakran e hasonulás nélkül is — elmarad. A Székelyföld varrottásaival ugyancsak a keresztöltéses mezősségi munkák tartanak kapcsolatot, amennyiben e jól tagolt minták mértanias elemeinek részletei, kiszögellő, szélső tagjai, járulékos elemei mindinkább természetszerűekké válnak, olyannyira, hogy néha már csak a mustra hálózata, szerkezete, a díszítmények elrendezése a régi, mértanias, maguk a díszítmények azonban már növényiekké alakultak át. Érdekes, hogy e vidék keresztöltéses szász hímzéseinek némely jellegzetességét a Mezőség nyugati széléről való kézimunkákon mutathattuk ki, főként negatív minták előfordulásában, s néha szerkesztésbeli sajátosságokban is. De ezek a szász hatásról tanuskodó hímzések is számos mezősségi sajátossággal átitatottak. Ha egyéb nem, a mesterke mintázata és a középcsíkhöz való aránya marad meg a helyi — mezősségi — keretek között, néha pedig a számos középminthoz bukkan fel a középtengelyes elrendeződés felé haladás nyoma. A Felső-Marosmente hímzéseivel annyiban fedezhetünk fel kapcsolatokat, hogy ott is kedvelt a két színnek, a kéknek és pirosnak együttes alkalmazása, s hogy előszeretettel használják egyazon munkán a keresztöltéses és vagdalásos öltéstechnikát.

Hímzésanyagunk külön érdekessége abban áll, hogy kevert, rumén-magyar lakosságú területről való, s hogy míg a szász hímzések némely sajátossága egyes munkákon világosan kimutatható, addig egyetlen darabun-



A Mezőség felső részének térképvázlata

kon sincsen a legcsekélyebb nyoma sem rumén befolyásnak. Különösen figyelemreméltó ez azért, mert e terület rumén lakossága gazdag hímzőgyakorlattal rendelkezik. Mindazonáltal még azon községekben is, ahol a magyarság kisebbségben él, sincsen nyoma hímzéseinek a rumén befolyásnak. Mindössze egy öltésmódnak rumén kölcsönszóval való elnevezésében láthatnánk talán rumén hatást. Sajnos nincsenek adataink arra, hogy mennyiben áll fenn ennek ellenkezője, vagyis hogy e terület rumén lakosságának hímzőművészetén hagytak-e nyomot ezek a magyar varrottasok. Mindössze elvétele van néhány értesülésünk arról, hogy a rumének maguk is használták vagy használják az ilyen magyar, vagy magyaroktól másolt hímzéseket. E gyér adatok alapján azonban nem kockáztathatunk meg általános érvényű megállapításokat, mert ezek mindössze arról vallanak, hogy a ruménség egyes esetekben itt is átvette a magyarság megunt és elvetett műveltségjait, mint azt más tárgykörben és Erdély más területein oly gyakran tapasztalhattuk.

A mezőségi magyar hímzésnek e vázlatos tájbeli elhelyezése után kíséreljük meg annak helyét a magyar népi hímzőművesség egészében is kijelölni, típusjellegében körülhatárolni, sajátosságait, melyek más hímzésfajtától elválasztják, az elmondottak alapján összefoglalni.

Mint láhattuk, a mezőségi magyar hímzés két, egymástól megjelénésre, mintázatra és kivitelre nézve elkülönülő csoportra, a kötött technikájú, azaz keresztöltéses munkák és a szabadrajzú hímzések csoportjára oszlik. Az előbb említettek aprólékosan, csipkeszerűen finom, jól tagolt és részletező, túlnyomórészt mértani mustrák, amelyeknek világos rajzára, a díszítőelemek egymásközötti arányára a hímző nagy gondot fordít. E szálszámolásos, keresztöltéssel, illetőleg szálánvarrattal készült munkák némelyikén minden második kockányi vászonfelületet hímezetlenül hagynak, miáltal az így kivarrt részek áttört hatást tesznek. Megfigyelhettük azt is, hogy ehhez a sajátosan helyi munkamóddhoz még az esetben is ragaszkodnak, amikor már értértek a laposöltéses kivitelre, de még ragaszkodnak a régi mintához s annak szerkezetéhez. De alkalmazzák a valószínű áttörést is. Fontos jellemzője a mezőségi kötött technikájú hímzések csoportjának, hogy a keresztöltéses minta között hímezetlenül maradó nagyobb vászonfelületeket igen gyakran fehér vagdalásos munkával töltik ki. Ezáltal fokozzák a munka művészi összhatását, amennyiben a jobbára piros, ritkábban kék, néha a kettővel együttesen hímzett mintát így a színek és technikák különbözőségével gazdagítják, s a tömör és áttört felületek váltakoztatásával kellemesen megbontják. E kötött technikájú hímzcsoporttal kapcsolatosan kell megemlékeznünk arról a feltűnő, más hímzőterületeken még nem tapasztalt jelenségről is, hogy igen régi típusú minták élnek tovább az újabbak mellett úgyszólván napjainkig, mégpedig lényegesebb elválkozás nélkül.

A másik csoport a szabadrajzú hímzéseké, amelyeken legtöbbször használt két öltésmód a körvonalak (valamint a szárak, kacsok, stb.) dolgozására a láncöltés, olykor a száröltés, s a felületek betöltésénél alkalmazott margitöltés, ritkábban az átvarrt laposöltés. A körvonalak kivarrása olyan jellemzője a mezőségi szabadrajzú munkáknak, hogy egyedül erről kétséget kizáróan felismerhetjük őket. E körvonal hangsúlyozására néha

más szint is használnak, mint amelyet az illető díszítmény kivarrásához alkalmaztak, pl. pirossal hímzett felületeket kékkel varrnak körül. A minták maguk minden esetben növényiek, jobbra vaskos, foltszerű díszítményekkel. A vonalvezetés nem törekszik sem gondos rajzra, sem a minta pontos szemmeltartására, s az elemek részletei sokszor elvesznek. Az elnagyolt, leegyszerűsödött díszítmények aránytalanul megnövekednek, a kevésbbé jelentős részletek (levelek, bimbók, stb.) rovására, amelyek idővel teljesen elmaradnak, vagy pedig csupán helyüket jelzi a hímző. Az ilyen minták igen gyakran a felismerhetetlenségig stilizálódtak, mindazonáltal egy bizonyos nagyvonalú lendületesség, sőt mozgalmasság ritkán hiányzik belőlük. Sokszor zsúfoltak a díszítmények, s megnövekedésük folytán szinte önálló életet látszanak élni a minta egészétől függetlenül. Ez az önállósulás aztán odáig megy, hogy pl. a virágok leválnak száraikról, eltávolodnak eredeti helyzetükből s szerepükből így kilendülve, végül új értelmet, jelentőséget kapnak a minta összességében. Ilymódon a mintáknak ez a — késői fokon, úgy látszik, törvényszerűen bekövetkező — szétesése, az elemek széttolódása sokszor már nemcsak a minta eredeti alakjának felismerését teszi lehetetlenné, hanem valósággal új mintát is hoz létre. Rámutatunk egyazon minta több változatán szemlélhető szétesési folyamatának vizsgálatakor arra, hogy „az egykori mintából... tulajdonképpen alig maradt meg egyéb, mint a feltelosztás azonossága... a felsőbb társadalmi rétegektől átvett, akaratlanul félremagyarázott, vagy tudatosan átalakított minták és díszítmények, ha valóban alkotó művészi készséggel megáldott hímző kezébe kerülnek, az előbbtől merőben különböző, új művészi törekvés jegyében új mintává, új díszítőelemekké fejlődnek: olyan mintákká és díszítményekké, amelyek sem a térelosztás ötletessége, sem a tervezés lökéletessége tekintetében nem maradnak el az ekkor már rég elfeledett úri mintakép mögött.” A szabadrajzú hímzések mintakincse ugyanis túlnyomórészt felsőbb társadalmi rétegek hímzőgyakorlatának mustráiból való, egyrészt nyugateurópai renaissancekori nemzetközi kedvelt díszítmények ismétlődése, de nagy számmal találtunk XVII—XVIII. századi úrihímzések török eredetű formáiból. Ezek között némely esetben világosan felismerhető a református templomok e korból való úrasztali terítői hímzésdíszének szerkezetbeli vagy mintázati sajátossága. Evvel kapcsolatosan nem lesz érdektelen azt a megfigyelésünket is felemlíteni, hogy míg más vidékek szabadrajzú hímzésein a helyi jellegek csak hosszas gyakorlat s az ennek következtében beálló formai elváltoztatás során keletkeznek, addig mezősségi munkáinkon az idegen mintakép alaki tulajdonságának megmaradásával egyidejűleg korán kiütkeznek a sajátosan mezősségi ismertető jegyek, amelyekről alább részletesebben szólnunk.

Az elmondottakból az avatatlan azt hihetné, hogy e két, mintában, kivitelben, összehatásban s a részletek kidolgozásában merőben különböző hímzésescsoport között nincs semmiféle kapcsolat, s hogy mindegyik külön-külön képvisel bizonyos helyi, a másik csoportból hiányzó jellegeket. Ha azonban mélyebben pillantunk bele e hímzések stílusába, elemezzük szerkezetüket, lemérjük arányaikat, szemügyre vesszük alakulásmenetüket, azt tapasztaljuk, hogy e két, látszatra oly különböző hímzés-féle igen lényeges közös vonásokat mondhat magáénak, amelyek mindkettőt egyaránt jellem-

zik, s összességükben különítik el ezt a hímzésfajtát más vidékek hímzéseitől, bár egy-egy ilyen jelleg előfordulását más tájak hímzésein megtalálhatjuk.

A mesterkét a középmentától elválasztó sáv vagy egyetlen egyenes, vagy pedig zezugvonal. Mindkét hímzéscsoportnál megfigyelhettük továbbá azt a törekvést, hogy a középmentánál magától értetődően mindig aprólékosabb, részletezőbb mesterkeminta egy fejlődési folyamat során a középmentához hasonul. E hasonulás többféle lehet: Megesik, hogy stílus tekintetében követi a mesterke a középmentát, s tömörség, technikai kivitel, megformálás tekintetében igazodik hozzá. Más esetben a mintázat részei, maguk a díszítőelemek azonosulnak, amennyiben a mesterkén ugyanazokat az elemeket alkalmazza a hímző, mint aminőket a középmentán szerepeltetett. Végül sűrűn fordul elő az is, hogy szerkezet, elrendezés tekintetében alkalmazkodik a mesterke a középhez, ami azt jelenti, hogy a mesterke — mintázatban független — díszítőelemei a közép-rész elemeinek tengelyébe esnek és szabályszerű ismétlődésük egybeesik azok ismétlődésével. E hasonulási tényezőknek legalább egyike szükséges ahhoz, hogy a mesterke beolvadjon a középmentába s annak többé-kevésbé szerves részévé váljék. Ez a törekvés számos átmeneti fokot láttató példányon nyilvánvaló. Mindkét hímzéscsoport esetében tapasztalható továbbá az a jelenség, hogy a mesterkét egyszerűen elhagyják. Ilyen esetben a középmenta gyakran megmarad ugyanolyan szélességben, mintha továbbra is korlátok közé szorítaná a lezáró csík, néha azonban szétterjed, túlnő eredeti határain.

Sok olyan ősi-általános mintát találtunk a kötött technikájú mezőiségi hímzések között, amelyek más területen is kedveltek. Mind ezek, mind pedig az idegenből átvett minták esetében kimutatható a mintáknak a középtengelyes elrendeződés felé való haladása, melyet szintén mindkét csoport munkáin megfigyelhettünk. Kezdeti fokon csak a gyakorlott szemű szemlélő veszi észre e törekvés első nyomait, ami gyakran nem egyéb egyes elemeknek vízszintes irányú járulékokkal való bővülésénél. A fejlődés további során e kezdeti nyulványokból a díszítményeket közepűt vízszintes vonalakkal összekötő tengely keletkezik, mely mind erősebben hangsúlyozódik, végül pedig a minta elemeinek széttolása következtében az egész minta átrendeződik. Ezen átrendeződés néha oly mélyreható változásokat idéz elő a minta szerkezetében, hogy — mint mondtunk — könnyen alakul új, az eddigtől teljesen különböző mű, minta. Megfigyelhettük azt is, hogy a mesterke elmaradása vagy beolvadása gyakran esik egybe a mintának középtengelyessé válásával.

Valamennyi mezőiségi hímzésen megfigyelhettük azt, hogy a középment és a mesterkecsík szélességének egymásközötti aránya meglepően állandó. Egy-egy mesterkecsík, a középmentához hasonlítva, viszonylag mindig keskeny, azaz alig szélesebb annak egynegyedénél. A térkitöltés szempontjából is van — másutt nem észlelt — szerepe a mezőiségi hímzések mesterkéjének. Néhol ugyanis befelé, a minta középsíkjába növesztenek belőle egy-egy díszítményt, azon a ponton, ahol a középment nem tölti be kellően a felületet.

A minták szétesési folyamatával kapcsolatosan nem lesz érdektelen megemlítenünk azt, hogy a széttolódás bizonyos állapota nem csak eset-

legesen, egy-egy hímző, vagy egyazon község munkáiban található meg, hanem nagyobb területen is általánossá vált. Ebből egyfelől az átalakulás lassú menetére, másfelől arra is következtethetünk, hogy a hímzők nem érezték át a minta szétesett, széttolódott voltát, sem átmeneti jellegét, hanem benne új mustrát látva, egymástól átvették, egymás munkájáról másolták.

A minták térkitöltő és járulékos elemeire vonatkozóan azt figyelhettük meg, hogy ezek — éppen a minták szétesése folyamán — még egyazon község munkáin sem azonosak. Vagyis az azokon széttolt és elváltoztatott mintarészek közé a változatokon más-más térkitöltő elemek ékelődnek. Ezek a hímzők egyéni kezdeményei, de különbözőségük ellenére is van közöttük törvényszerű egyezés, amely díszítményeikben is, stílusukban is megnyilatkozik. Talán legszerencsésebben úgy fogalmazhatnók ezt meg, hogy a járulékos és térkitöltő elemekből is van egy eszmei készlet, amelyből a hímző, pillanatnyi kedve, szüksége és belátása szerint merít és a helyi stílus szabályai szerint alkalmaz. Sőt még tovább is mehetünk, s azt mondhatjuk, hogy éppen ezek a részletek sokkal jellemzőbben mezősségiek, mint a fontosabb díszítmények, amelyek igen gyakran máshonnan kölcsönöztek.

Mind az úri eredetű, mind a más vidékek népi gyakorlatából származó minták átvételénél azt láttuk, hogy ezeket a helyi stílus iratlan törvényei szerint átalakítják, s így olvasztják bele az itteni mintakincsbe. Különösen érdekesek azok az elváltoztatások, amelyeken egy felföldi tót eredetű minta esett át a mezősségi hímző kezén. Mind ehhez a mintához, mind pedig az úri mintakép nyomán készültekhez helyi mesterke járult, mégpedig ugyanannak a mintának egyazon hímző kezéből kikerült két változatában más és más. A középmenta lényegesebb díszítményeinek megtartása mellett minden esetben azt láttuk, hogy mind a mesterke-minta, mind a járulékos elemek már a helyi készletből kerültek ki. A kivitel, a kidolgozás módja alkalmazkodik a helyi stílushoz, különösen az öltéstechnika, valamint a minta sűrűsége, mérete és arányai tekintetében. Végül a díszítőelemek részei (pl. virágok, bimbók, levelek) kapják meg sajátosan mezősségi alakjukat vagy cserélődnek fel itteniekkel.

Többízben volt alkalmunk egyazon mintának különféle változatait összevetni — egyazon faluból való, vagy ugyanattól a kéztől származó példányokon is — s ebből a hímzők változtató-készségére következtetni. Minden esetben azt láthattuk, hogy a varró, bármilyen mélyreható változást eszközölt is a mintán, sohasem esett ki a helyi stílusból, mely benne olyan eleven erővel élt, hogy munkájának minden parányi része és mozzanata szerves részévé vált a mezősségi hímzés egészének. Kimutathattuk azt is, hogy mindig a mesterke és a középmintában a járulékos és térkitöltő elemek cserélődnek fel legsűrűbben és legkönnyebben, s evvel szemben a minta szerkezete, a díszítmények elrendezése a legállandóbb.

Ebből azt a tanulságot is levonhattuk, hogy, a régebbi kutatások irányával szemben, nemcsak a díszítmények formai elemzése a fontos, — mert ugyanaz az elem sok hímzésfajtában is előfordul — hanem e közös elemek alkalmazási módjának helyi mikéntje, típusa, kivitelezése, valamint az arányok, az elemek és hímzésrészek egymásközötti viszonya s az alakulásmenet folyamán megnyilatkozó törekvések vizsgálata is. Mindezek sokkal

inkább jellemzik egy-egy vidék sajátos himzőmodorát, mint maguk a felhasználó díszítőelemek.

Többiben rámutattunk arra, hogy a vizsgált himzőpéldányok egyike-másika olyan asszony tulajdonából származik, aki más faluban született, mint amelyikben a himzés tőle vásároltatott. Minthogy a legtöbb nő már fiatal leány korában készíti el kelengyéje legjavát, varrja ki párnaít, lepedőit, s e készletet férjhezmenetele után már csak kevéssel pótolja, valószínűbbnek látszik az, hogy a himzést még szülőfalujában, mint az, hogy új lakóhelyén készítette. Lehetséges azonban az is, hogy új otthonában megtanulta és bizonyos mértékben alkalmazta is a magától kisebb-nagyobb mértékben elütrő himzésgyakorlatot. Ilymódon e himzőpéldányok származáshelye nem volt kétséget kizáróan eldönthető, de azzal a bizonyossággal szolgált, hogy a Mezőségen a himzésmintáknak házasodás révén való sűrű vándorlásával kell számolnunk.

Ungarische Stickereien aus dem Mezőség. Die hier beschriebenen 136 Stück Bauernstickereien entstammen dem Mezőség genannten, ungefähr im Mittelteil Siebenbürgens gelegenen Hügelland. Wie aus der Karte ersichtlich, erstreckt sich dieses zum grössten Teil auf das Komitat Szolnok-Doboka, ferner auf den östl. Teil des Komitates Kolozs und den nördl. vom Komitat Maros-Torda. Die Stickereien zieren Polsterenden und Leintuchränder, in geringer Zahl auch Tischtücher. Alle sind auf weisser Leinwand gearbeitet und sind, sowohl im Muster wie in der Ausführung recht mannigfaltig, gehören aber trotzdem durch die Einheit des Stils zusammen und bilden einen selbständigen Typus der ungarischen Bauernstickerei. Alle Arbeiten stammen aus Dörfern, die eine gemischte Einwohnerschaft von Ungarn und Rumänen aufweisen. Die hier abgebildeten Stücke sind durchwegs ungarische Arbeiten, die in gewissen Zügen und Eigenheiten Verbindungen mit den Stickereien der Ungarn in benachbarten und näherliegenden Gebieten aufweisen. Mit den rumänischen Stickereien derselben Ortschaften haben sie nichts gemein. Einzelne Stücke, zumeist die aus dem östl. Gebiet stammenden, zeigen in gewissen Einzelheiten den Einfluss der siebenbürgisch-sächsischen Kreuzstichstickereien.

Die Stickereien des Mezőség lassen sich in zwei, von einander sehr verschiedene Gruppen teilen. In die erstere gehören die Arbeiten, die durch Zählung der Fäden des Grundstoffes gefertigt wurden, also die in Kreuz- und Zopfstich, sowie in Doppeldurchbrucharbeit ausgeführten. Zum Ausnähen der Muster verwendete man rotes, seltener blaues Stickgarn oder Wolle, zur Doppeldurchbrucharbeit weissen Faden. Die Muster sind entweder geometrische, auch in anderen Gegenden Siebenbürgens beim Ungarum beliebte Muster, oder von den altungarischen Herrschaftsstickereien übernommene Pflanzenornamente. In beiden Fällen ist die Stickerei äusserst fein, zart, die Zeichnung klar, die Umrisse genau beachtet, die Masse gewahrt und die Einzelheiten stets sorgfältig durchgeführt. Oft werden die unbestickt gebliebenen Flächen mit Doppeldurchbrucharbeit ausgefüllt, wodurch die Arbeit, infolge der Anwendung von verschiedenen Farben und Techniken, wirkungsvoller wird und für dieses Gebiet kennzeichnend ist. Es konnte festgestellt werden, dass viele urtümliche Kreuzstichmuster auch in neuester Zeit gerne und in fast unveränderter überkommener Art gearbeitet wurden und neben vielen neuen Mustern beständig weiterlebten.

Die zweite Gruppe umfasst jene Stickereien, die nach freier Zeichnung

gearbeitet sind. Als Technik wurde für Linien und Umrisse der Ketten-, seltener der Stielstich, zur Ausfüllung der Flächen zumeist der Gretchenstich angewendet. Auch diese Stickereien sind in der Mehrzahl rot, seltener blau. Bezeichnend ist, dass man gerne rotgestickte Motive mit blauen Umrisssen stickt. Die Muster bestehen ausschliesslich aus stark stilisierten Pflanzenornamenten, deren wuchtige, gedrängte und ungegliederte Motive kaum Einzelheiten aufweisen. Die Proportionen werden hier — im Gegensatz zur vorerwähnten Gruppe — nicht mehr gewahrt, einzelne Teile wachsen auf Kosten anderer übermässig an, die kleineren Motive verkümmern und verschwinden allmählich. Eine gewisse Grosszügigkeit und Bewegtheit ist aber fast auf jedem Stück erkenntlich. Die Muster selbst sind zumeist den Arbeiten höherer Gesellschaftsschichten entlehnt, entweder sind es westeuropäische Renaissancemuster oder aber — ebenfalls von den Herrschaftsstickereien übernommene — orientalische Motive, die in Ungarn im XVII—XVIII. Jahrhundert als Nachempfindung türkischer Handarbeiten sehr verbreitet waren. In mancher Stickerei erkennt man den Aufbau und die Ornamente der kalvinischen Kirchendecken, die in den Dorfkirchen der Gegend auch heute in grosser Zahl vorhanden sind. Erstaunlich ist dabei, dass sich trotz der Ähnlichkeit mit diesen Arbeiten die Eigenheiten des Mezöséger Stickereitypus sehr stark bemerkbar machen.

Die beiden Gruppen weisen jedoch, trotz ihrer Verschiedenheit, viele gemeinsamen Züge auf. So im Aufbau, denn man wahrt in der Breite des Mittelmusters und in der des Randstreifens immer ein gewisses Verhältnis. Auch ist es beiden Arten von Stickereien gemeinsam, dass dieser Randstreifen, als Folge eines Entwicklungsganges, in den Mittelstreifen einverschmolzen wird. Dies entsteht dadurch, dass die Randmuster sich im Styl, in der Ornamentik oder der Technik dem Mittelmuster angleichen, oder aber werden ihre Motive in der Anordnung der Achse des Mittelmusters angepasst. Eine bemerkenswerte Eigenheit der Mezöséger Stickereien ist es auch, dass sie sich mit der Zeit in einer bestimmten Richtung umordnen. Es ist die Tendenz vorhanden, eine horizontale Mittelachse herauszubilden, die dann das ganze Muster mehr-weniger umformt. Sehr oft zerfallen auch die Muster: die Motive verschieben sich, verlieren ihre eigentliche Funktion, werden ganz selbständig. Aus solchen sinnlos gewordenen, zerfallenen Mustern entstehen dann oft — in der Hand begabter Stickerinnen — durchaus neue, künstlerisch wertvolle und dem örtlichen Styl entsprechende Muster, die durch eine Neuordnung und Ummodelung der Motive hervorgerufen, kaum mehr irgend einen Zusammenhang mit dem einstigen „gesunkenen Kulturgut“ aufweisen. Dieser Prozess der Umschaffung konnte an einer Reihe von verschiedenen Varianten ein- und desselben Musters beobachtet werden. Lehrreich ist es auch, jene Umformung zu verfolgen, die ein Muster, das von oberungarischen Slovaken stammend, hierher verpflanzt wurde, durchmachte und wie es sich in den hiesigen Typus einordnete.

Mehrere Varianten ein- und desselben Musters, die von derselben Stickerin ausgeführt wurden, gestatten Einblick in einen solchen Entwicklungsgang.

Durch Eheschliessungen aus den Nachbardörfern wanderten die Muster von Ort zu Ort. Interessant ist dabei, dass dieselbe Phase des Zerfalls sozusagen unverändert geblieben, sich verbreitete.

Die Stickereien stammen — laut den an Ort und Stelle gesammelten Angaben — grossenteils aus dem letzten Viertel des verflossenen Jahrhunderts, doch beweisen datierte Stücke, dass auch noch am Anfang unseres Jahrhunderts typische, für die hiesige Stickart bezeichnende Stücke entstanden.